

#### **4. Показатели эффективности межрегиональной интеграции.**

##### **Организационные формы межрегиональной интеграции.**

Распад единого экономического пространства бывшего СССР, глубокий экономический кризис, охвативший Россию в первой половине 90-х годов, коренные структурные изменения, либерализация цен, обвальная инфляция и другие неблагоприятные явления вызвали обвальный разрыв хозяйственно-производственных связей, регионализацию и локализацию рынков отдельных товаров. Во многих регионах России произошла переориентация потребителей на местные источники топлива, сырья, полуфабрикатов. Замыкание рынков внутри отдельных административно-территориальных образований вело к возрастанию проявлений экономического сепаратизма, заключавшихся в возведении межрегиональных барьеров как для ограничения вывоза товаров местных производителей, так и для проникновения в регион внешних производственно-коммерческих структур. (75)

Внутренняя «раздробленность» страны требовала от федерального центра принятия серьезных мер по реформированию государственного устройства страны и обусловила усиление административной роли федеральных органов в стимулировании процесса интеграции субъектов РФ. Так, в 1996 году в принятой «Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основные положения)» (одобрена Указом Президента РФ от 29 апреля 1996 г. №608) наравне с проблемой неравномерности в социально-экономическом развитии регионов поднимается вопрос о нарушении производственно-технологических связей между предприятиями отдельных регионов России.

Согласно данному документу, «... сохранение единого экономического пространства и широких межрегиональных экономических отношений, обеспечивающих соблюдение общегосударственных интересов, исключающих развитие сепаратистских тенденций и функционирование единого общероссийского рынка или интегрированной системы региональных рынков с

учетом их производственной специализации», определено как важное направление национальной экономической безопасности. (75)

Разработанная федеральным центром региональная политика базировалась на расширении самостоятельности действий регионов (правда, в установленных границах и при координирующей роли федерального центра) и сокращении различий в социально-экономическом уровне регионов.

Региональная политика России, как и региональные стратегии развития, должна базироваться на:

- совершенствовании экономического районирования страны;
- укреплении экономических основ территориальной целостности и стабильности государства;
- формировании в регионах многоукладной экономики, становлении региональных и общероссийских рынков товаров, труда и капитала, институциональной и рыночной инфраструктуры;
- достижении экономически и социально оправданного уровня комплексности и рационализации структуры хозяйства регионов, повышении ее жизнеспособности в рыночных условиях;
- общности государственного руководства, денежной, налоговой, бюджетно-финансовой систем, скоординированном развитии основных институциональных структур.

На практике реализация стратегии регионального развития стала обеспечиваться, главным образом, разработкой и принятием федеральных целевых программ (в частности, Федеральная целевая программа «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья на 1996 – 2005 гг. и до 2010 г.» (утверждена постановлением Правительства РФ от 15 апреля 1996 г. №480)) (далее – ФЦП «Дальний Восток и Забайкалье»), где четко закреплялись направления и задачи деятельности регионов, в том числе и в сфере взаимодействия территорий, которые имели экономическое назначение и др.

С восстановлением единства правового пространства страны, усилением управленческой вертикали центральной властью предприняты меры по

модернизации административно-территориального устройства страны, что обусловило акцентирование внимания регионов на возобновление коммуникационных горизонтальных связей, как минимум, с соседними регионами. При этом, перспективной формой пространственной организации России было определено структурирование территорий в рамках федеральных округов.

В целом, задачи по усилению межрегиональной интеграции в стране отражены в следующих действующих документах:

- Федеральная целевая программа «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002 – 2010 гг. и до 2015 года)» (утверждена Постановлением Правительства РФ от 11 октября 2001 г. №717) (с изменениями от 3 декабря 2004 г., 22 июня 2006 г.) (далее – ФЦП «Сокращение различий регионов РФ»).

- «Требования к стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации» (утверждены Приказом Министерства регионального развития РФ от 27 февраля 2007 г. №14) (далее – Требования к стратегиям субъектов РФ).

- Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (утверждена Распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. №1662-р) (далее – Концепция социально-экономического развития РФ).

Отдельно стоит выделить проект Концепции совершенствования региональной политики в Российской Федерации (далее – проект Концепции совершенствования региональной политики в РФ), разработанный и доработанный в 2009 г. Министерством регионального развития РФ, в котором также уделяется внимание задачам межрегиональной интеграции.

Основными вызовами пространственной организации экономики страны являются:

- межрегиональная дифференциация;

- ослабление механизмов межрегионального экономического взаимодействия и нарастание межрегиональных противоречий;
- недостаточное развитие транспортной и энергетической инфраструктуры;
- слабое развитие форм самоорганизации и саморегулирования бизнеса и общества.

Имеющиеся проблемы должны быть решены путем:

- сокращения различий в уровне социально-экономического развития регионов РФ;
- развития процессов межрегиональной экономической интеграции;
- формирования общероссийского и регионального рынков;
- обеспечения экономической самостоятельности регионов.

Как показала европейская практика, в политическом плане усиление интеграции должно вести к осознанной передаче субъектами интеграции полномочий (законодательных и административных) над субъектным органам, специально образованным по их согласию.

В условиях «открытости» регионального пространства и глобализации, усиление горизонтальных связей в Российской Федерации и субъектов РФ могут быть реализованы на межрегиональном уровне. В частности, прежде всего, это касается реализации федеральных программ, которые затрагивают интересы нескольких субъектов РФ (развития особых территорий России, таких как Арктика, межрегиональных транспортных систем и др.). «Сама межрегиональная интеграция... может способствовать более четкой реализации принципов субсидиарности и децентрализации управления ... передать часть управленческих функций на межрегиональный уровень (принцип субсидиарности заключается в максимальной реализации на каждом нижнем уровне территориальной иерархии тех задач и полномочий, которые могут быть наиболее эффективно реализованы именно на этом уровне. Те же задачи и полномочия, которые в силу объективных причин не могут быть реализованы на данном уровне территориальной иерархии, должны быть переданы для реализации на более высокий уровень)».

Исходя из степени политических последствий, в первую очередь, для регионов и их прямого влияния на правовое поле страны, прежде всего, Конституцию РФ, можно предположить два варианта усиления интеграционных процессов в России.

Первый вариант выражается в согласованной передаче регионами, объединенными едиными интересами, их отдельных полномочий по координации процессов интеграции специально созданным ими над региональным органам. Образование макрорегионов не будет нести каких-либо кардинальных политических последствий: внесение изменений в Конституцию РФ в части определения административно-территориального устройства государства, безусловно, повлечет некоторые ограничения властного поля влияния регионов. Наиболее вероятна реализация такого варианта в рамках уже созданных федеральных округов. Тем более, что со стороны федеральной власти имеются некоторые предпосылки: «новые» положения региональной политики России базируются на группировании субъектов РФ по федеральным округам (например, при рассмотрении задач экономического развития регионов), и ставятся задачи по разработке стратегий развития федеральных округов.

Другой вариант предполагает внесение изменений в Основной закон Российской Федерации и установление новой «схемы» пространственной организации страны ввиду создания макрорегионов, что предполагает изменение властно-управленческой системы страны.

Итак, необходимость развития межрегиональной интеграции представляет собой реальную и осознанную проблему современности и будущего.

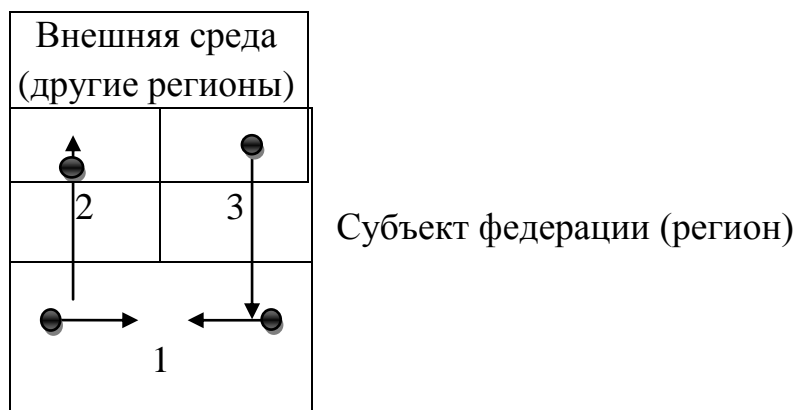
При переходе к количественному описанию межрегиональных интеграционных отношений мы вновь возвращаемся к тезису:

**«первичные, исходные данные при анализе любых экономических процессов дают экономические единицы, которые непосредственно заняты производством товаров и услуг».**

Посмотрим на отдельный регион (субъект федерации) через призму движения информационного потока (на стр. 51) показана схема такого движения.

Введя определённую индексацию на товары и услуги, мы можем описать регион в следующем виде:

рис.1



1. - величина продукта, производимого и потребляемого в регионе;
2. - величина продукта, которая «уходит» за пределы региона;
3. - величина продукта, которая «пришла» в регион.

Так как мы имеем дело с определёнными величинами, то, естественно можем рассчитывать индексы их роста (падения). Изменение индексов фиксирует изменение структуры, соотношения между потоками движения товаров и услуг.

Очевидно, что при увеличении (1) и соответствующем уменьшении (2) и (3) происходит локализация рынка в пределах региона.

Обратный же процесс характеризует формирование и развитие глобального рынка.

Отсюда можно сделать вывод: межрегиональные отношения есть характеристика развития рынка. Процесс глобализации рынка в наиболее общем виде определяется показателем эффективности межрегиональных отношений ( $\mathcal{E}^M$ ).

$$\mathcal{E}^M = \frac{R^{\mathcal{O}}}{R^{\mathcal{H}}} - 1, \text{ где}$$

$R^{\mathcal{O}}$  - индекс роста продукции и услуг, которые реализуются за пределами региона;

$R^M$  - индекс роста продукции и услуг, которые «приходят» в регион.

При  $\mathcal{E}^M > 0$  - мы имеем процесс движения к глобальному рынку;

При  $\mathcal{E}^M < 0$  - идёт процесс локализации рынка.

Так как экономика региона имеет определённую структуру, то мы можем рассчитывать эффективность межрегиональных отношений по каждому элементу структуры.

В литературе приводятся различные определения межрегиональных отношений. По нашему мнению их содержание можно привести к одной фразе: межрегиональные отношения - это исторический этап глобализации рынка. Развитие межрегиональных отношений объективно сопровождается развитием межрегиональной интеграции. Межрегиональная интеграция реализуется в институтах развития. Наиболее существенные из них:

- Государственно-частное партнёрство;
- Особые экономические зоны (синтез государственно-частного партнёрства с территориальным аспектом развития);
- Экономические кластеры;
- Центры экономического роста;
- Особенную роль играют Ассоциации экономического взаимодействия.

### **Государственно-частное партнёрство.**

Все механизмы государственно-частного партнёрства условно можно разделить на две большие группы.

К одной группе можно отнести механизмы, связанные с использованием государственной собственности (включая государственные финансы). В эту группу можно включить всевозможные виды контрактов (на предоставление услуг, на управление и т.д.), договоров аренды (лизинга), концессий, соглашения о разделе продукции, долевого владения собственностью (ОАО, ООО и т.д.), совместного финансирования проектов и т.д.

К другой группе можно отнести механизмы, связанные преимущественно с установлением государством особых правил функционирования частного бизнеса и организации контроля его деятельности. В эту группу могут входить различные виды лицензий, градостроительные правила, установление государством особых правил при осуществлении определённых видов деятельности, особенно, если прежде эти виды деятельности осуществлялись государственными учреждениями. Например, при приватизации объектов ЖКХ или частичного допущения в эту сферу частного бизнеса, государство может устанавливать особые правила ценообразования на оказываемые частными предприятиями услуги и т.д.

Формализация отношений государственно-частного партнёрства происходит в основном с помощью двух типов организации сотрудничества: в форме создания смешанных компаний и путём установления договорных отношений.

Компании смешанного типа характеризуются одновременным участием государственных и частных акционеров в собственном капитале компаний, что позволяет балансировать частные и государственные интересы внутри совета директоров. Зачастую участие государственного сектора предусматривает удержание им блокирующего пакета акций и оказание, таким образом, существенного влияния на деятельность компании.

Партнёры, представляющие частный и государственный сектор, могут также заключать между собой договоры. Наиболее часто применяются следующие типы договоров:

- договор о сотрудничестве;
- договор об управлении предприятием;
- договор об эксплуатации;
- договор лизинга;
- концессионный договор.

В общем случае потенциальные преимущества использования системы государственно-частного партнёрства связывают с тем, что оно может обеспечить:



- большую эффективность и экономию времени при реализации того или иного проекта за счёт использования сильных сторон участников партнёрства (бизнеса и государства);

- более высокое совокупное качество экономических решений, обеспечиваемое квалификацией в этих вопросах частного сектора, и более полный учёт общественной значимости и социальной важности, обеспечиваемый представителями государства;

- использование менеджерской и другой квалификации и навыков частного бизнеса в государственном управлении;

- гибкость в разработке и осуществлении проекта за счёт использования различных подходов и увеличения числа возможных вариантов;

- уменьшение государственных расходов и соответственно налогового бремени;

- уменьшение рисков для бизнеса за счёт гарантированной надёжности государства как партнёра или заказчика;

- интеграцию бизнеса в социальную жизнь региона за счёт его непосредственной вовлечённости в реализацию общественно-значимых проектов;

- повышение безопасности (здоровья) населения (потребителей) за счёт более жёсткого государственного контроля качества предоставляемых товаров и услуг;

- уменьшение социального напряжения и негативного отношения к бизнесу со стороны населения за счёт признания его вклада в решение социальных проблем региона;

- рост доверия между бизнесом и государством за счёт увеличения прозрачности в совместной деятельности.

### **Особые экономические зоны.**

Примером ведущей роли государственных органов власти в формировании привлекательного инвестиционного климата и развития межрегиональной интеграции является создание особых экономических зон, которые добиваются высоких и стабильных результатов. Лидерами развития такой экономической формы являются Белгородская, Липецкая, Калужская области. За счёт каких

комплексных мер, действий, ресурсов достигается такой эффект? Анализ деятельности особой экономической зоны федерального уровня «Липецк» даёт ответ на этот вопрос.

В Липецкой области на протяжении уже не одного десятилетия формируется высокая общая культура:

1. - организационного;
- делового;
- профессионального;
- государственно-ответственного

взаимодействия органов власти регионального уровня и местного самоуправления между собой и бизнес-сообществом, и населением.

И очень важно отметить, что это строится на паритетных условиях.

2. Такой подход и стиль работы в Липецкой области создаётся на основе инновационного и эффективного развития регионального законодательства и законодательства местного самоуправления.

Достаточно проанализировать нормативно-правовые акты, регулирующие инвестиционную деятельность на территории Липецкой области:

Закон Липецкой области «О поддержке инвестиций в экономику Липецкой области» от 25.02.1997 г. №59-ОЗ (ред. от 24.03.2011 г.);

Закон Липецкой области «О залоговом фонде Липецкой области» от 29.09.2004г. № 127-ОЗ (ред. от 27.10.2010 г.);

Закон Липецкой области «Об инновационной деятельности в Липецкой области» от 27.10.2010 г. №425-ОЗ;

Закон Липецкой области «Об особых экономических зонах регионального уровня» от 18.08.2006 г. № 316-ОЗ (ред. от 27.10.2010 г.);

Инвестиционная стратегия Липецкой области на период до 2020 года. Распоряжение администрации Липецкой области от 13 июля 2009 г. № 348-р (ред. от 20.01.2011 г.);

Областная целевая комплексная программа «Развитие инновационной деятельности в Липецкой области на 2011-2015 годы», принята постановлением администрации Липецкой области от 17.02.2011 г. № 43;

Областная целевая программа «Развитие промышленности Липецкой области на 2009-2012 годы», принята постановлением администрации Липецкой области от 08.10.2008 г. № 265 (ред. от 09.12.2010 г.);

Областная целевая программа «Развитие малого и среднего предпринимательства в Липецкой области на 2009-2012 годы», принята постановлением администрации Липецкой области от 18.09.2008 г. № 243 (ред. от 22.03.2011 г.);

Областная целевая программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Липецкой области на 2009-2012 годы», принята постановлением администрации Липецкой области от 09.10.2008 г. № 275 (ред. от 31.05.2011 г.);

Областная целевая программа «Развитие мясного скотоводства в Липецкой области на 2009-2012 годы», принята постановлением администрации Липецкой области от 13.07.2009 г. № 249 (ред. от 31.05.2011 г.).

Решением органов местного самоуправления для участников особых экономических зон регионального уровня и резидентов особой экономической зоны «Липецк» установлены льготные ставки по земельному налогу и ставки арендной платы за земельные участки.

3. В области жёстко и системно-ответственно исполняется федеральное законодательство, определяющее становление и развитие местного самоуправления в соответствии закреплённых за ними полномочий, например 131-ФЗ исполняется в Липецкой области со дня вступления его в действие, более того, приняты отдельные законодательные акты на уровне региона, которые направлены на заинтересованность органов местного самоуправления развивать налогооблагаемую базу за счёт поддержки и развития предпринимательства, активности сельского населения и т.д.

Показательным является и тот факт, что документ по развитию особой экономической зоны «Липецк» Федерального уровня на территории Грязинского района Липецкой области был подписан:

- Министром экономического развития РФ;
- Главой администрации Липецкой области;
- Главой администрации Грязинского муниципального района,

одним словом, все уровни власти мотивированы, в соответствии своих полномочий, взятых на себя обязательств, в равной степени ответственности задействованы на решении поставленных задач.

Можно было бы привести и другие достаточно показательные и эффективно-конкретные осуществляемые меры в этом направлении.

4. Системно и комплексно решаются вопросы информационного и инфраструктурно-делового обеспечения поддержки и развития инновационной деятельности в Липецкой области, все эти меры направлены на устранение бюрократии и коррупции, халатности и безответственности в работе органов власти и делового бизнес-сообщества. В структуре органов государственной власти Липецкой области созданы структурные подразделения, отвечающие за развитие инвестиционной деятельности:

- Управление инвестиций и международных связей Липецкой области;
- созданы управляющие компании развитием предпринимательства, производств с высоким уровнем технологий и конкурентоспособной продукцией и товаров на территориях особых экономических зонах федерального и регионального уровня соответственно;

- ОАО «Особая экономическая зона промышленно-производственного типа «Липецк»;

- ОАО «Особые экономические зоны регионального уровня».

Очень важно отметить системное конструктивное, программно-целевое взаимодействие с департаментом особых экономических зон и проектного финансирования Минэкономразвития России.

5. Ключевым, стратегическим направлением в инновационном социально-экономическом развитии Липецкой области является - комплексно-кластерный подход, на основе эффективного использования:

- а) создания и развития индустриальных парков;
- б) развития государственно-частного партнёрства;
- в) активной и программно спланированной работы администрации Липецкой области с институтами развития федерального уровня, Министерствами, ведомствами и Госкорпорациями по созданию инновационной экономики и развитию эффективной инфраструктурно-деловой среды, этот же подход осуществляется и с иностранными компаниями и партнёрами.

На территории Липецкой области зарегистрировано около 350 организаций с иностранным участием, в том числе 12 банков и 6 страховых компаний. Накоплено иностранных инвестиций более 24 млрд.долларов.

6. Активное продвижение информационно - коммуникационных технологий во все сферы жизнедеятельности и развития Липецкой области, как базовой основы создания новой инновационной среды в обществе, информационно-гражданского общества и электронного субъекта РФ.

В области достаточно эффективно осуществляются мероприятия по административной реформе, что положительно сказывается на востребовании ИКТ органами государственной власти, бизнес-сообществом и населением.

Укрепление доверия, открытости к власти со стороны бизнеса, населения способствуют консолидации и социальной ответственности делового бизнес - сообщества в решении задач повышения качества жизни населения и деловой активности населения.

7. Администрация Липецкой области осознаёт и понимает, что без решения вопросов охраны здоровья, создания условий для занятия физической культурой и спортом, организации культурного досуга невозможно решать системные, сложные и инновационного характера задачи.

Этим вопросам уделяется особое внимание.

В области приняты и исполняются целевые региональные программы:

«Развитие и сохранение культуры Липецкой области на 2009-2013 годы, постановление администрации Липецкой области от 01.10.2008 №260;

«Модернизация образования Липецкой области 2009-2011 годы», постановление администрации Липецкой области от 08.10.2008 «270;

«О противодействии коррупции в Липецкой области на 2009-2012 годы», постановление администрации Липецкой области от 30.09.2008 №257;

«Создание автоматизированной системы ведения государственного земельного кадастра, государственного учёта объектов недвижимости и иного государственного имущества на территории Липецкой области (2009-2011 годы)», постановление администрации Липецкой области от 09.10.2008 №274;

«Развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов Липецкой области на 2010 - 2012 годы, постановление администрации Липецкой области от 09.09.2009 №322;

«Совершенствование государственной гражданской службы Липецкой области (2009-2013 годы)», постановление администрации Липецкой области от 08.10.2008 №269;

«Развитие физической культуры и спорта в Липецкой области на 2009-2013 годы», постановление администрации Липецкой области от 24.09.2008 №252;

«Патриотическое воспитание населения Липецкой области (2009-2013 годы)», постановление администрации Липецкой области от 24.09.2008 №249;

«Молодёжь Липецкой области (2009-2013 годы)», постановление администрации Липецкой области от 24.09.2008 №250;

«Совершенствование системы охраны здоровья населения Липецкой области (2009-2013 годы)», постановление администрации Липецкой области от 08.10.2008 №271;

«Развитие гражданского общества (2009-2012 годы)», постановление администрации Липецкой области от 15.09.2008 №234;

«Улучшение условий охраны труда на 2009-2011 годы», постановление администрации Липецкой области от 09.10.2008 №273;

«О государственной поддержке в обеспечении жильём молодых семей на 2011-2015 годы», постановление администрации Липецкой области от 28.12.2010 №480;

Программа модернизации здравоохранения Липецкой области на 2011-2012 годы», постановление администрации Липецкой области от 30.03.2011 №97.

Этот опыт и практика успешного социально - экономического развития Липецкой области через инвестиции полностью подтверждается проводимой работой по развитию инвестиционной деятельности в субъектах РФ, имеющих лучшие результаты по привлечению инвестиций, созданию инновационной экономики, лучшего качества жизни населения.

Вместе с тем, в каждом из этих субъектов РФ есть свой «эксклюзив», как, например, создание корпораций развития (Калужская область), что заслуживает особого внимания и использования этого опыта в других субъектах РФ, в том числе и Липецкой области.

Много интересного, полезного и очень эффективного в развитии инвестиционной деятельности, создание целостной, комплексной системы управления инновационным развитием экономики, людского потенциала есть в Белгородской области.

Развитие индустриального парка «Масловский» Воронежской области лучшее доказательство эффективного, комплексного подхода органов власти, бизнес-сообщества в развитии инновационной экономики, создания новых рабочих мест, и конкурентоспособной наукоёмкой продукции.

### **Кластер.**

В качестве приоритетного направления нового этапа экономических реформ президентом и Правительством России поставлена цель инновационной модернизации экономики. В достижении этой стратегической цели важную роль призваны сыграть региональные и местные органы власти, в деятельности которых в связи с этим должны измениться приоритеты. На предшествующем этапе реформ их главная забота состояла в создании общих условий для предпринимательской деятельности в регионе и для привлечения инвестиций в региональную экономику. Их задача на нынешнем этапе реформ - содействовать активизации инновационной

деятельности, которая должна обеспечить рост эффективности производства, диверсификацию и совершенствование структуры региональной и местной экономики, повышение их конкурентоспособности.

Осуществление такого манёвра невозможно в рамках традиционных схем территориально - отраслевого управления региональной экономикой, а требует применения новых подходов к территориальной организации и инновационной деятельности, способных как реализовать уже имеющиеся, так и создать новые конкурентные преимущества в региональной экономике.

В современных условиях конкурентные преимущества региональной экономики в решающей степени определяются её способностью к ускоренному созданию и внедрению новейших технологий (в области микроэлектроники, телекоммуникаций, компьютерной техники, робототехники, производства материалов, биотехнологий, информатизации и т.п.). В осуществлении технологического «скачка» важную роль, как показывает опыт наиболее развитых государств мира, может сыграть региональная интеграция расположенных в регионе предприятий и организаций, выполняющих разные функции (от проведения научных исследований и подготовки кадров до производства и транспортной продукции), но объединённых технологическим процессом, результатом которого является наукоемкий продукт, созданный усилиями всех участников процесса. Эффект в этом случае достигается за счёт того, что на рынке высокотехнологичной продукции конкурирует не отдельные предприятия, а региональный научно-производственный и промышленный комплекс, который, благодаря научно-производственной и технологической кооперации компании, сокращает транзакционные издержки. Такая форма территориально опосредованной организации инновационных процессов получила наименование кластера.

Под кластером принято понимать территориально локализованную сеть самостоятельных производственных предприятий, научных и образовательных организаций, сервисных фирм, создателей технологий и ноу-хау (университетов, научно-исследовательских институтов, инжиниринговых компаний), рыночных



агентов (брокеров, консультантов), взаимодействующих друг с другом в рамках единой цепочки создания высокотехнологичной и наукоёмкой продукции.

В известном смысле кластер представляет собой предпринимательский союз, участники которого могут быть связаны между собой договорами о стратегическом взаимодействии. В соответствии с такими договорённостями участники кластерами обязуются координировать свои действия в сфере финансов, маркетинга и инвестиций. Такие объединения отчасти напоминают холдинги, с тем отличием, что предприятия, входящие в кластер, принадлежат разным собственникам. Вхождение в кластер является добровольным делом. К объединению руководителей предприятий подвигают выгоды, которые обеспечивает кластерный метод ведения бизнеса.

Особое внимание необходимо уделить выявлению и поддержке тех инноваций, которые обеспечивают долговременное развитие кластера. Здесь можно выделить четыре основные формы государственной поддержки инновационной политики:

- прямая бюджетная поддержка разработки и внедрения новых технологий и товаров;
- косвенная поддержка посредством налоговой политики и с помощью административного регулирования;
- инвестиции в систему образования;
- поддержка критических элементов хозяйственной инфраструктуры, необходимых для быстрого продвижения инноваций.

Для стимулирования кластерных форм инновационной деятельности могут быть использованы следующие основные методы:

- прямое финансирование (субсидии, займы) расходов на создание новой продукции и технологий;
- предоставление ссуд, в том числе без выплаты процентов;
- целевые дотации на научно-исследовательские разработки;
- создание фондов внедрения инноваций с учётом возможного коммерческого риска;
- безвозмездные ссуды на внедрение новшеств;

- снижение государственных пошлин для индивидуальных изобретателей;
- отсрочка уплаты пошлин или освобождение от них, если изобретение касается экономии энергии;
- бесплатное ведение делопроизводства по заявкам индивидуальных изобретателей, бесплатные услуги патентных поверенных, освобождение от уплаты пошлин.

При формировании **количественного** подхода к описанию «кластера» возникает следующая проблема.

Абстрагируясь от каких-либо теорий, поставим у «входа» и «выхода» реально действующего предприятия по одному наблюдателю, задача которых вести счет тому, что «входит» и что «выходит» из него. Получим следующую картину.

рис.2



Предприятие «поглощает» ресурсы и деньги, а «выбрасывает» продукцию и деньги. Это — реально существующие категории, поддающиеся прямому счету.

Зафиксируем эту реальность в понятиях:

1. «Внутренний потенциал предприятия»

$$P^e = C^r + C^T \text{ (сумма цен на ресурсы и продукцию)}$$

2. «Внешний потенциал предприятия»

$$P^{en} = D^r + D^T \text{ (сумма денег уплаченных за продукцию и ресурсы)}$$

3. «Общий потенциал предприятия»

$$P^o = P^e + P^{en} .$$

Берем ситуацию равновесия, где «вход» равен «выходу». Условно примем величину выпускаемой продукции за единицу. Тогда, мы имеем:

$$Ц^T = 1,$$

$$П^e = 1 + 1 = 2,$$

$$П^{bn} = 1 + 1 = 2,$$

$$П^o = 2 + 2 = 4.$$

Перед нами различные количественные уровни описания одной и той же рыночной действительности.

Традиционная теория «работает» с количественным отношением обмена:  $1=1$ . («затраты» равны «выпуску», спрос равен предложению, стоимость и себестоимость и т.д.).

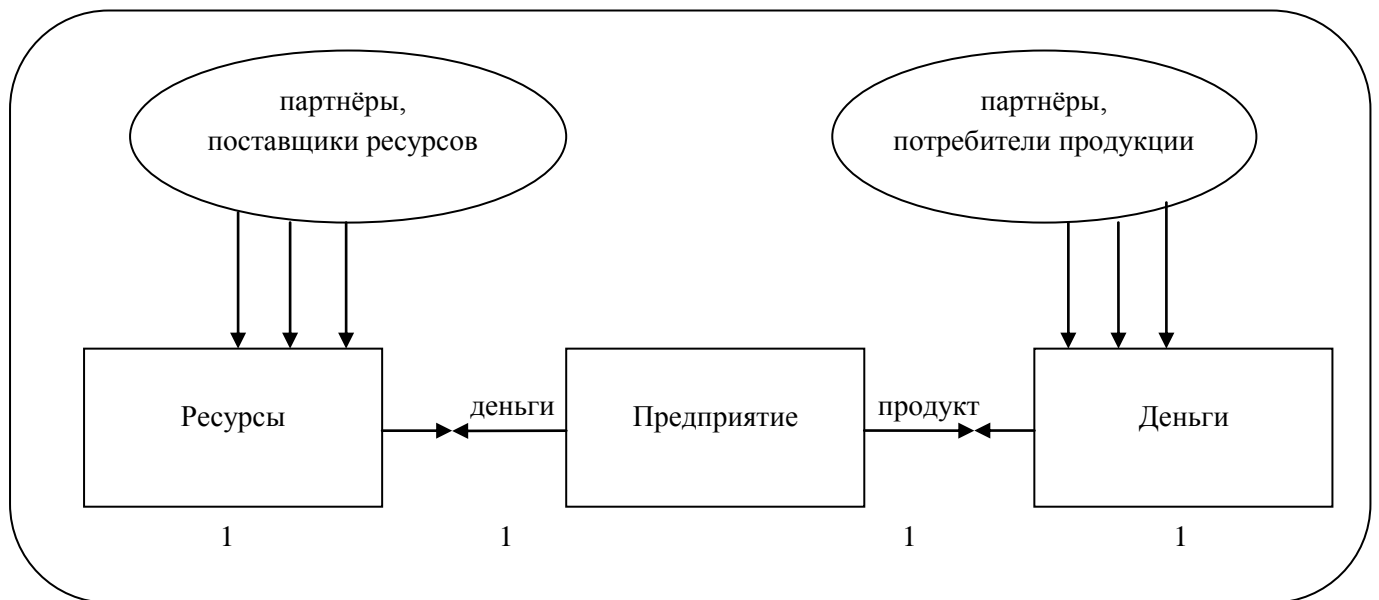
Но существует и иной количественный уровень.

На этом уровне мы имеем дело с материальной основой любой организационной формой экономики.

Представим рис.2 в другом виде:

рис. 3

### Количественный кластер.



Количественный кластер представляет собою единство величины ресурсов, продукции, денег.

Например. Стоимость произведённой продукции на предприятии - 100 руб.  
Кластер (в равновесии) = 400 руб.

Из данной количественной основы может «рождаться» свободная конкуренция, различные организационные формы объединений субъектов экономического развития, кластеры, качественное описание которых приведено выше. В настоящее время кластерная организация рассматривается как наиболее эффективный способ ведения экономики

Президент Д.А.Медведев на Заседании президиума Госсовета по вопросу повышения роли региона в модернизации экономики отметил: «Планы развития отдельных регионов должны разрабатываться в тесной связке с федеральной стратегией. При этом надо учитывать перспективы территориальных кластеров и муниципалитетов. И, конечно, мы не имеем права жить только сиюминутными решениями и даже трёхлетней перспективой. Нам нужно думать, как реализовать долгосрочные программы и проекты и как прорабатывать систему территориального планирования.

Есть мнение о том, что кластерный подход весьма эффективен для экономического, социального развития территорий. Он повышает конкурентоспособность региональной экономики, даёт приток знаний и кадров, развитие так называемых компетенций в регионе. Поэтому я поручаю провести отбор пилотных проектов территориальных кластеров и разработать механизмы их поддержки, в том числе со стороны государственных институтов развития».

### **Центры роста.**

На этом же Заседании Д.А.Медведев сформулировал: «Власть на местах должна мыслить категориями роста. Не выживания, потому что мы выживали в 90-е годы, но именно роста, развития, поэтому нужно создавать особые полюса модернизации, опираясь не только и не столько на природные, сколько на человеческие производственные ресурсы, на научно-технический потенциал, образовательный потенциал.

Вокруг крупных городов должны, конечно, формироваться так называемые агломерации. Тем самым можно продвигать экономику региона, преодолевая разрывы в уровнях жизни наших граждан. Независимо от места проживания наши граждане должны иметь возможность рассчитывать на социальную защиту, на

медицинскую помощь, на качественное образование и доступ ко всем благам современной цивилизации.

И конечно, центры роста должны возникать не только в европейской части России, в Поволжье, на Урале, но и в Южном, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах, где мы сегодня с Вами работаем».

Центры экономического роста имеют различную форму своего существования. Это многообразие порождается практикой достижения целей. Покажем различные формы на анализе конкретных структур.

### **ОАО «Концерн «Созвездие».**

Это - пример интеграции и консолидации предприятий в рамках активной деятельности государственного органа управления (Министерств).

Концерн стремится к более полному и рациональному использованию всех имеющихся ресурсов, то есть идёт по пути интеграции и консолидации предприятий. Создание и расширение интегрированных структур - первоочередная задача по дальнейшему развитию радиоэлектроники. Например, в конце прошлого года вышли директивные документы по созданию ОАО «Системы управления» и ОАО «Концерн «Автоматика», ведутся работы по расширению действующих интегрированных структур.

Главным результатом такого пути развития стало создание нового организационно-структурного облика радиоэлектронной промышленности, состоящего из крупномасштабных интегрированных структур, стабильно выполняющих задания гособоронзаказа и федеральных целевых, межгосударственных и межотраслевых программ, имеющих развитую рыночную инфраструктуру и успешно работающих на внутреннем и внешнем рынках. В деятельности Концерна присутствуют все аспекты развития конкурентоспособности: консолидация усилий на выполнение НИОКР, освоение новейших технологий, ускоренная модернизация производственных мощностей и выпуск перспективных видов продукции, кадровое обеспечение и т.д. Качественные изменения в развитии отрасли возможны только в случае реализации последовательной комплексной программы совместных действий руководителей

предприятий с руководителями отрасли. От эффективности этих действий зависят безопасность государства, научно-технический прогресс в радиоэлектронной промышленности, доминирование отечественной продукции на внутреннем рынке, социально-экономическое положение наших работников.

Таким образом, технологическое будущее российской радиоэлектроники, с одной стороны, зависит от инициативы предприятий в отношении серьезных системных преобразований с целью создания высокотехнологичных производств. С другой стороны, эти преобразования будут находить комплексную поддержку со стороны министерства в виде мероприятий создания и развития базовых центров компетенции, создания национальной сети дизайн-центров, общей оптимизации структуры радиоэлектронной промышленности, совершенствования методов и механизмов государственного управления и государственно-частного партнёрства, стимулирования развития разработок и производства ЭКБ, развития технологической и производственной базы предприятий.

Полноценная программа развития отрасли, модернизация и создание эффективных производств подразумевает не только техническое и технологическое переоснащение, но и решение вопроса повышения квалификации персонала.

Руководителям предприятий необходимо регулярно направлять специалистов на повышение квалификации и переподготовку в учебные центры по перспективным направлениям экономики, новых технологий, маркетингу и управлению персоналом. Высококвалифицированные специалисты, нацелены на эффективный результат - вот дополнительный ресурс предприятия для повышения своей конкурентоспособности на рынке.

### **Центрально-Черноземный банк Сбербанка России.**

Это пример интеграции финансовой системы государства. Образование ЦБЧ привело к возрастанию величины и скорости движения денежных потоков.

В Централно - Чернозёмном банке более половины кредитных ресурсов - 195,5 млрд. рублей (при общем кредитном портфеле юридических лиц в 319,5 млрд.рублей) - работает в АПК региона, причём, более 124 млрд.рублей - это инвестиционное кредитование.

Чтобы ещё более активно влиять на состояние региональной экономики, Сбербанк переориентируется на оказание большей финансовой поддержке предприятиям малого и среднего бизнеса. Приоритетными являются компании, обеспечивающие импортозамещение и внедряющие современные технологии - как в процессах производства, так и в энергосбережении. В текущем году малый бизнес проявлял хорошую активность. Это нашло подтверждение и в объёмах кредитования. Кредитный портфель малого и среднего бизнеса банке достиг 99 млрд. рублей, увеличившись за 9 месяцев этого года на 4,4 млрд. рублей. На 2012 год планируется его дальнейший рост минимум в 1,5 раза. Отдельным серьёзным направлением работы с малым бизнесом стало содействие в организации деятельности начинающих предпринимателей, оказание консультационных услуг в специально созданных Центрах развития малого бизнеса (ЦРМБ). Пока в полном формате они работают в Воронеже и Липецке, но в следующем году ЦРМБ появятся во всех областных центрах Черноземья.

### **ОАО «МосМедыньагропром».**

ОАО «МосМедыньагропром» одно из крупнейших передовых сельскохозяйственных предприятий Калужской области. Это пример соединения государственных денежных потоков г.Москвы с сельскохозяйственным интегрированным предприятием.

В хозяйстве создана мощная материально - техническая база для производства и переработки молока, применяются новейшие научные разработки на всех этапах деятельности.

Проведена реконструкция действующих животноводческих ферм и осуществлено строительство 2-х крупных комплексов крупного рогатого скота.

На всех фермах и комплексах ОАО «МосМедыньагропром» имеется современное оборудование для механизации всех основных технологических

процессов: шнековое и скреперное навозоудаление, новые линейные дойки «САК», доильные залы, молокопроводы с холодильным оборудованием, миксеры-раздатчики кормов.

Для улучшения условий содержания скота, повышения эффективности работы животноводческих комплексов в хозяйстве применяются новые технологии - автоматизированная система микроклимата в животноводческих помещениях, научно-обоснованная система кормления скота с применением высокоэнергетических кормов, технология доращивания на убой бычков по достижению веса 700-750 кг. за 16-18 месяцев.

Предприятие действует с 2000 г. За счёт финансирования, предоставленного из бюджета Москвы произошло объединение СПК «Петровский», СПК «Труд», СПК «Корнеевский», СПК «Заря», СПК «Романово», что привело к значительному усилению экономического потенциала и созданию современного холдинга с эффективной стратегией ведения аграрного бизнеса.

### **Развитие сельских территорий.**

Заслуживает внимания опыт по развитию сельских территорий органов государственной власти и органов местного самоуправления Белгородской области. Это пример интеграции различных форм власти: государственной и муниципальной.

В области последовательно и системно реализуется комплекс мер направленных на долгосрочное развитие сельских территорий и качества жизни сельского населения.

#### 1. Программы:

- Семейные фермы Белогорья;

- Свой дом;

- Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы и другие также заслуживающие особого внимания.

2. Создана система эффективного управления развитием регионального и местного законодательства ориентированного на активное участие бизнеса и



населения в партнёрстве с органами власти в социально - экономическом развитии и обустройстве территорий и качества жизни сельского населения.

3. Развита инфраструктура на региональном уровне в целях поддержки и развития малого и среднего предпринимательства, а также других организационно-правовых форм хозяйствующих субъектов (фермерские хозяйства, личные подворные хозяйства, индивидуальные предприниматели, кооперативы, артели).

Успешно с 2005 года работает на селе потребительский кооператив «Свой дом», реализуется проект «Строительство жилья при поддержке сельскохозяйственных предприятий», земельный областной фонд и др.

В осуществлении социальных программ развития сельских территорий заложен кластерный подход.

4. Каждое муниципальное образование имеет план социально - экономического развития территории, в основу которого заложен социальный кластер, включающий реализацию следующих социальных объектов:

- досуговые учреждения (клуб, библиотека, игровые помещения);
- образовательные учреждения (дошкольные учреждения, школы, спортивные залы);
- лечебные учреждения (амбулатории с аптекой, помещения для врача);
- учреждения охраны порядка (помещения администрации, коммунально-технический центр, баня, пожарное депо);
- культурные сооружения (храм);
- благоустроенное кладбище.

Ни одно из сельских поселений Белгородской области не оставлено без внимания.

5. Губернатор Белгородской области, Евгений Степанович Савченко, вместе со своей командой настойчиво добивается реализации в полном объёме полномочий органами местного самоуправления в соответствии Федерального закона №131 - ФЗ, добиваясь высокой мотивации от органов власти сельских поселений активной позиции в развитии налогооблагаемой базы сельских территорий и увеличение бюджетных доходов сельских поселений.

В порядке контроля за выполнением намеченных показателей социального развития села в департаменте АПК Белгородской области создано управление информационного обеспечения АПК и социального развития села.

Подобная практика во многом присуща работе органам государственной власти и органам местного самоуправления Липецкой области.

Определённый опыт есть во многих областях (Воронежской, Курской, Орловской, Калужской, Тамбовской и других областях ЦФО).

Но они не носят комплексного и программного подхода. Нет стройной системы поддержки и развития сельских территорий совместно с сельхозтоваропроизводителями. Неэффективное влияние органов местного самоуправления на формирование условий устойчивого развития сельских территорий определяется недостатком собственных доходов в связи со сложившейся системой наполняемости местного бюджета, что в свою очередь заставляет сельские администрации отказываться от своих полномочий, делегировав их на уровень муниципальных районов.

Ситуация на селе остается крайне сложная:

- рост безработицы;
- сокращение рабочих мест;
- недостаточный бюджет ресурсов местного самоуправления;
- отсутствие кадров;
- несогласованность программных действий органов местного самоуправления и бизнеса в развитии территорий;
- неразвитость инфраструктуры и сужающееся воспроизводство объектов сферы социального, культурного и бытового назначения (здравоохранение, образование, детские школьные учреждения, дома культуры, клубы, школы физической культуры и спорта и т.д.);
- четко просматривается ориентация руководства Агрохолдингов, Агрообъединений и других сельскохозяйственных организаций и предприятий на развитие и поддержку тех сельских территорий, где расположены их офисы, которые превращаются в центральные усадьбы.

Территории, которые находятся на расстоянии в радиусе до 10-15 км от центральных усадеб остаются без внимания и, как правило, в упадок приходит их инфраструктура. Нерегулярная разовая помощь не решает, а только усугубляет ситуацию.

- нерациональное использование природных ресурсов (сельхозугодия, водные, лесные) и нарушение экологии природной сферы;
- увеличение меж- и внутрирегиональной дифференциации в уровне и качестве жизни сельского населения.

Это результат сложившейся реальной экономической основы местного самоуправления, не позволяющей сформировать полноценные местные бюджеты. Практика показала, что в круг собираемых налогов входят наименее значимые и небольшие в количественном отношении налоги: налог на имущество физических лиц, земельный налог.

Доля неналоговых доходов в бюджетах муниципальных образований, как на районном уровне, так и в сельских поселениях, невелика. Оставшаяся часть в местном бюджете приходится на дотации. Более половины сельских поселений районов имеют размер финансовой помощи, превышающий 70%.

Отмечая специфику сельских территорий нужно признать, что каждая из них имеет унифицированный набор системообразующих признаков, сфер деятельности, отраслей, природных факторов, но без стабильной экономической основы местного самоуправления не может осуществляться устойчивое развитие сельской территории.

Поэтому первоочередное внимание в субъектах РФ следует уделить восстановлению и развитию экономического потенциала в сельских поселениях, которое предполагает: сохранение природного потенциала территории и ее экологической безопасности; наличие муниципальной собственности и самостоятельного муниципального бюджета; проведение действенной местной бюджетно-финансовой и налоговой политики; эффективную хозяйственную деятельность различных организационно-правовых форм и видов деятельности, являющихся основой экономики сельского муниципального района.

Приведённые выше формы интеграции несмотря на своё различие выполняют общую задачу - становятся центрами экономического роста. Отсюда вытекает и общий результат. Системно его можно сформулировать таким образом:

1. Растёт размер и эффективность рынка;
2. Изменяется институциональная среда (создаются условия для взаимодействия участников рынка);
3. Облегчается доступ к финансовым ресурсам;
4. Изменяется технологическая политика (инновации, доступ к мировым достижениям и т.д.);
5. Растёт конкурентоспособность и инновационный потенциал;
6. Совершенствуется профессиональная подготовка кадров.

#### **Ассоциация экономического взаимодействия.**

Процессы межрегиональной интеграции нельзя представить себе в неучастия некоммерческих общественных организаций формирующих горизонтальное отношение в обществе. Особенное место в этой системе занимает Ассоциации экономического взаимодействия:

Межрегиональные ассоциации экономического взаимодействия являются добровольным объединением субъектов РФ для координации усилий в решении социально-экономических проблем регионов, повышения качества жизни населения, межрегиональной интеграции между регионами России и странами ближнего и дальнего зарубежья.

Их создание было продиктовано объективной необходимостью и по предложению руководителей субъектов РФ, а также активной поддержке со стороны федеральных органов власти и в первую очередь Председателя Верховного Совета РСФСР Бориса Николаевича Ельцина, Совета Министров РСФСР.

**31 мая 1991 года за № 1354-1** было подписано распоряжение Председателя Верховного Совета РСФСР "Об организации ассоциаций экономического взаимодействия областей Центрально-Черноземного региона РСФСР и мерах по созданию условий для их ускоренного развития".

**11 октября 1991** года был подписан Учредительный договор субъектов Центрально-Черноземного региона РСФСР о создании Ассоциации экономического взаимодействия областей Центрально-Черноземного региона РСФСР.

**11 ноября 1991** года за № 194 был подписан Указ Президента Российской Советской Федеративной Республики "Об обеспечении условий по повышению роли и взаимодействию республик в составе РСФСР, автономных образований, краев и областей в осуществлении радикальной экономической реформы".

**16 сентября 1993** года за № 918 вышло Постановление Совета Министров-Правительства Российской Федерации "О некоторых вопросах организации и деятельности добровольных объединений (ассоциаций) экономического взаимодействия субъектов Федерации и органов местного самоуправления"

**17 ноября 1999** года Государственной Думой был принят ФЗ "Об общих принципах организации и деятельности ассоциаций экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации".

**17 декабря 1999** года за № 211-ФЗ он был подписан Президентом Российской Федерации Б. Ельциным и вступил в силу.

С 1991 по 2001 год ассоциация субъектов Центрально-Черноземного региона объединяла десять областей (Белгородская, Воронежская, Курская, Липецкая, Новгородская, Орловская, Смоленская, Тамбовская Тульская, Брянская) и сокращенно называлась Ассоциация "Черноземье".

Ассоциацией «Черноземье» проделана большая работа по выработке экономической политики в регионах, по проведению реформ, структурной перестройке, разделению полномочий и предметов ведения между Центральными органами власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, приватизации, организации самоуправления территориями, обеспечения управляемости процессами стабилизации и дальнейшего социально-экономического и духовного развития субъектов Российской Федерации.

Приоритетные направления деятельности – сельское хозяйство, промышленность, ТЭК, здравоохранение, образование, социальная защита

населения, культура и наука, кадровая политика, бюджетно-финансовая и налоговая политика, инвестиционная политика.

В деятельности Ассоциации «Черноземье» сформировалась хорошая практика взаимодействия федеральных, региональных органов государственной власти и органов управления муниципальными образованиями. Так, в заседаниях Совета Ассоциации принимали участие: трижды Президент РФ, на 5 заседаниях - Председатель Правительства РФ, руководители министерств, ведомств РФ, руководители структурных подразделений администраций областей, промышленники, научные работники, специалисты, руководители банковских структур.

С созданием федеральных округов в России на территории Центрального федерального округа оказались две ассоциации – «Черноземье» и «Центральная Россия».

В целях выработки согласованной социально-экономической и научно-технической политики в Центральном федеральном округе и в соответствии с рекомендацией аппарата полномочного представителя Президента РФ в ЦФО, решением высших органов ассоциаций «Черноземье» и «Центральная Россия» от 8.06.2001 г. создана Ассоциация экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации Центрального федерального округа «Центрально-Черноземная» путем реорганизации в форме слияния двух вышеназванных ассоциаций.

**Исполнительный комитет Ассоциации «Центрально – Черноземная» расположен в городе Воронеже.**

**Учредителями Ассоциации «Центрально-Черноземная» являются органы государственной власти субъектов РФ ЦФО: Белгородской, Брянской, Владимирской, Воронежской, Ивановской, Калужской, Костромской, Курской, Липецкой, Московской, Орловской, Рязанской, Смоленской, Тамбовской, Тверской, Тульской и Ярославской областей, г. Москвы.**

**19 сентября 2001 года в Министерстве юстиции РФ Ассоциация “Центрально-Черноземная” была зарегистрирована (Свидетельство № А-13 от 19.09.2001 г.).**

Основными задачами Ассоциации являются:

- обеспечение необходимых условий для эффективного взаимодействия субъектов Российской Федерации в вопросах социально-экономического развития на основе объединения материальных, финансовых и интеллектуальных ресурсов;

- подготовка предложений по вопросам рационального использования экономических потенциалов территорий и совершенствования законодательства субъектов Российской Федерации;

- формирование необходимых условий для создания единого экономического, правового, производственного и информационного пространства на территориях субъектов Российской Федерации;

- участие в разработке и реализации совместных программ и проектов, в том числе федерального значения;

- содействие заключению взаимовыгодных экономических соглашений между субъектами Российской Федерации;

- создание комплексных информационных структур и формирование банка данных, необходимых для принятия оптимальных управленческих решений;

- подготовка предложений по вопросам международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации.

Целевой и организационной базой реализации основных задач Ассоциации являются проекты и программы социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, входящих в состав ассоциации, а также различных отраслей промышленности.

Деятельность Ассоциации осуществляется на основе следующих принципов:

- строгое соблюдение прав членов Ассоциации, определенных уставом и учредительным договором;

- объединение усилий членов Ассоциации, направленных на проведение экономических преобразований, создание и внедрение современного механизма хозяйствования;

- добровольность участия членов Ассоциации.

Деятельность Ассоциации «Центрально-Черноземная» развивается благодаря научному обоснованию разрабатываемых программ, финансовой поддержке руководителей субъектов РФ, постоянном взаимодействии с Федеральным Собранием РФ, Правительством РФ, аппаратом полномочного представителя Президента РФ в ЦФО, федеральными министерствами и ведомствами в решении актуальных вопросов.

Основные приоритетные направления деятельности Ассоциации – ТЭК, ЖКХ и строительство, агропромышленный комплекс, здравоохранение, образование, культура и наука, социальная защита населения, кадровая политика, ИКТ, дорожное строительство, правоприменительная практика федерального, регионального законодательства и межрегиональное сотрудничество в его совершенствовании, бюджетный федерализм, законодательное обеспечение его применения.

В соответствии с принятой концепцией развития инфраструктуры экономики и бизнеса на территориях субъектов Российской Федерации Ассоциация активно реализует такие социально – значимые программы, как «Развитие образования», «Здравоохранение», «Развитие АПК», «Доступное жилье», «Стратегия социально – экономического развития России до 2020года», государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2010годы», ««Газификация села России» (работы по газификации сельских территорий были начаты ещё в 1996г.), ФЦП «Электронная Россия (2002-2010годы)» (разработка и внедрение ИКТ), ФЦП «Жилище на 2002-2010годы», «Строительство и ЖКХ», «Программа реформирования и развития городского наземного пассажирского транспорта».



Постоянный контроль Ассоциации за ходом реализации Программ позволяет максимально сконцентрировать усилия исполнительных и законодательных органов государственной власти, органов местного самоуправления и хозяйствующих субъектов на мобилизацию внутренних сил и изыскание дополнительных источников финансирования для выполнения целевых программ, направленных на улучшение качества жизни человека.

Федеральными органами государственной власти были рассмотрены и приняты многие предложения Ассоциации по разным направлениям развития нашего государства – пропаганде передового опыта и выработке предложений институциональных преобразований в сельском хозяйстве, совершенствовании межбюджетных отношений между субъектами Российской Федерации и Центром, модернизации образования и духовно – нравственного воспитания молодежи, информатизации территорий, создании «электронного правительства» в субъектах Российской Федерации, кадровой политике, правоприменительной практике, обобщении и распространении положительного опыта практической деятельности субъектов Российской Федерации в сферах социально – экономического развития, выработке форм взаимодействия органов власти всех уровней в интеграционных процессах, укрепляющих федеративное устройство России и вертикаль власти.

Проводимая постоянная и системная работа по выстраиванию взаимодействия между Ассоциацией «Центрально-Черноземная» и Федеральным Собранием Российской Федерации в обеспечении баланса интересов на законодательной основе, объективно требует более активного и профессионального участия субъектов РФ в законодательной деятельности. Опыт совместной работы последних лет показывает, что на основе анализа и обобщения правоприменительной практики, внесения и совместной разработке консолидированных законодательных инициатив, необходимо более полно использовать потенциал субъектов РФ в федеральном законодательном процессе.

Ассоциация, обобщая положительный опыт, накопленный в субъектах РФ ЦФО, направляет в адрес Президента РФ, Правительства РФ, Федерального Собрания РФ, федеральных министерств и ведомств, в субъекты РФ обращения,

письма, аналитические записки, предложения по вопросам структурной перестройки экономики, приватизации, формированию инфраструктуры экономики, лицензионной деятельности, обеспечения взаимодействия между федеральными органами власти и субъектами Российской Федерации, налогообложения, ценообразования, АПК, ТЭК, формированию отечественного продовольственного рынка и др., для использования их при разработке соответствующих программ, законов, документов и других нормативных актов, как на федеральном, так и на региональном уровнях.

За долгие годы деятельности, Ассоциации пришлось создавать уникальные механизмы построения межрегиональной, межотраслевой интеграции в рыночных условиях, способные исполнять координирующую роль в новой системе экономических отношений. Они востребованы и сегодня. Более того, можно говорить уже о новой межрегиональной инфраструктуре, являющейся основой для реального механизма интеграции в Центральном федеральном округе. На нее может опираться центр в определении региональных подходов по самым различным направлениям деятельности. Идеологическая же основа остается неизменной: работа на перспективу и на объединение.

## **5. Изменение содержания управления региональным развитием (Инновации. Электронное правительство, Электронная экономика).**

Перевод к 2020 году экономики России на инновационный путь развития, в стратегии «Инновационная Россия - 2020» характеризуется следующими основными показателями:

- доля предприятий, осуществляющих технологические инновации, возрастет до 40 - 50 процентов в 2020 году (в 2009 году – 10,4 процентов);

- доля России на мировых рынках высокотехнологичных товаров и услуг (в том числе атомная энергетика, авиатехника, космическая техника и услуги, специальное судостроение и т.д.) достигнет не менее 5 - 10 процентов в 5 - 7 и более секторах к 2020 году;

- удельный вес экспорта российских высокотехнологичных товаров в общем мировом объеме экспорта высокотехнологичных товаров увеличится до 2 процентов в 2020 году (в 2008 году – 0,35 процента);

- валовая добавленная стоимость инновационного сектора в валовом внутреннем продукте составит 17 - 20 процентов в 2020 году (в 2009 году – 11,8 процентов);

- удельный вес инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции увеличится до 25 - 35 процентов в 2020 году (в 2009 году - 12,4 процента);

- внутренние затраты на исследования и разработки повысятся до 2,5 - 3 процентов валового внутреннего продукта в 2020 году (в 2009 году – 1,24%), из них больше половины - за счет частного сектора.

- доля российских исследователей в общемировом числе публикаций в научных журналах повысится до 5 процентов в 2020 году (в 2008 году - 2,48%);

- средняя цитируемость научных работ российских исследователей повысится до 5 ссылок на статью в 2020 году (в 2009 году 2,4 ссылки на статью);

- не менее 5 российских вузов войдут в число 200 ведущих мировых университетов согласно международным рейтингам (в 2009 – ни одного);

- количество патентов, ежегодно регистрируемых российскими физическими и юридическими лицами в патентных ведомствах ЕС, США и Японии превысит в 2020 году 2,5 - 3 тысячи (В 2008 году – 63);

- доля средств в структуре доходов российских университетов, получаемых за счет выполнения НИР и НИОКР, достигнет 25%;

- доля средств на научные исследования, проводимые в вузах, в общем объеме средств, направляемых на научные исследования, увеличится до 30%;

Общий экономический рост и темпы инновационного развития при этом будут все более взаимосвязаны. С одной стороны, инновационное развитие превратится в основной источник экономического роста через повышение производительности всех факторов производства во всех секторах экономики, расширение рынков и повышение конкурентоспособности продукции, через создание новых отраслей, наращивание инвестиционной активности, роста доходов населения и объемов потребления и т.д. По оценкам, инновационное развитие обеспечит дополнительные 0,8 процентных пункта ежегодного экономического роста сверх «инерционного» сценария развития, начиная с 2015 года. С другой стороны, экономический рост расширит возможности для появления новых продуктов и технологий, позволит государству увеличить инвестиции в человеческий капитал (прежде всего, в образование и фундаментальную науку), в поддержку инноваций, что окажет мультиплицирующее воздействие на темпы инновационного развития.

**Ключевыми задачами Стратегии являются:**

1) Наращивание человеческого потенциала в сфере науки, образования, технологий и инноваций. Эта задача включает повышение восприимчивости населения к инновациям – инновационным продуктам и технологиям, радикальное расширение «класса» инновационных предпринимателей, создание в обществе атмосферы «терпимости» к риску, пропаганда инновационного предпринимательства и научно-технической деятельности. Адаптация всех ступеней системы образования для целей формирования у населения с детства необходимых для инновационного общества и инновационной экономики знаний, компетенций, навыков и моделей поведения, формирование системы непрерывного образования. Для инновационной экономики нужен **«инновационный человек»** - не только способный в полной мере использовать достижения науки и техники, но и ориентированный на создание инноваций, внедрение их во все сферы общественной жизни.

2) Резкое, кратное повышение инновационной активности существующего **бизнеса** и динамики появления новых инновационных компаний. Бизнес должен воспринимать инновации не как «хобби», и тем более не как обязанность перед государством, а как жизненно важную для перспектив развития компании, повышения эффективности и занятия лидерских позиций на рынках модель поведения (индикаторы по бизнесу). Обеспечение на этой основе технологической модернизации ключевых секторов, определяющих роль и место России в мировой экономике, повышение производительности труда во всех секторах.

3) Повышение «инновационности» государства – максимально широкое внедрение в деятельность органов государственного управления современных инновационных технологий, формирование «электронного правительства», перевод в электронную форму большинства услуг населению, расширение использования системы государственного заказа для стимулирования инноваций. Государство должно обеспечить формирование благоприятного **«инновационного климата»**, включая создание условий и стимулов для инновационной деятельности, а также благоприятных условий для использования инноваций во всех видах деятельности;

4) Формирование сбалансированного, устойчиво развивающегося сектора исследований и разработок, имеющего оптимальную институциональную структуру, обеспечивающего расширенное воспроизводство знаний, конкурентоспособного на мировом рынке, радикальное повышение эффективности и результативности «проводящей» инфраструктуры, обеспечивающей коммерциализацию результатов научных исследований.

5) повышение открытости национальной инновационной системы и экономики, степени интеграции России в мировые процессы создания и использования нововведений, расширения двухстороннего и многостороннего международного сотрудничества.

Анализ, проводимый Ассоциацией, показал, что происходит поворот экономики в сторону инновационного развития. Например в Калужской, Липецкой, Белгородской, Ярославской и ряде других областей проявляется чёткая тенденция

формирования экономик, основанных на современных технологиях, региональных программах информатизации и компьютеризации, инновационных подходов к вопросам энергосбережения и энергоэффективности. Особенно необходимо обратить внимание на то, что данные процессы есть практическая реализация тех изменений, которые происходят в системе взаимоотношений государственных и муниципальных органов с бизнесом регионов. Новое качество отношений определяет и стимулирует новое качество экономики.

Доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой региональной экономики и территориального управления экономического факультета ВГУ И.Е.Ресин так охарактеризовал инновационное состояние Воронежской области:

«В составе наших конкурентных преимуществ заметен относительно развитый научный и инновационный потенциал. Наличие такого потенциала вряд ли можно оспорить. Воспользуемся объективными статистическими данными: по численности персонала, занятого исследованиями и разработками, Воронежская область устойчиво занимает 3-е место в ЦФО (среди 18 субъектов РФ) и 9-е – в России (83 субъекта), по количеству выданных патентов на изобретения – 4-е место в ЦФО и 11-е – в России. По числу созданных в 2005-2009 г.г. передовых производственных технологий мы в пятёрке сильнейших вместе с такими сильными «игроками», как Москва и Московская область. Конечно, 66 новых технологий за пять лет – далеко от желаемого темпа развития, но для сравнения можно отметить, что в Липецкой области за тот же период не создано ни одной передовой технологии, в Курской – 3, Тамбовской – 2. Чуть лучший результат имеет Белгородская область – 74 новые технологии.

Заданные в проекте стратегии темпы инновационного наполнения экономики очень напряжённые. Укажу только некоторые из них: удельный вес инновационной продукции должен вырасти с нынешних 12,8 процента до 40 процентов в 2020 г., уровень инновационной активности организаций - с 12,2 процента до 50 процентов. Именно инновации способны обеспечить опережающее экономическое развитие Воронежской области, достижение запроецированного роста валового регионального продукта к 2020 году вдвое по сравнению с 2009 годом.» (76)

Однако, этих инновационных ростков явно недостаточно.

Должен наступить новый качественный этап развития инновационной экономики.

Инновация есть материализация передовой мысли в результатах деятельности общества. Она имеет свою материальную основу и экономическую форму. Если говорить о материальной основе, то исторический опыт свидетельствует о том, что наше общество, как правило, справляется с поставленными масштабными задачами строительства материально - технической базы инновации. А в рыночной экономики то, с чем не справляемся, может быть приобретено на мировом рынке. Принципиальные трудности возникают тогда, когда новейшая технология «втискивается» в архаические формы экономических отношений.

Болевой точкой и сердцевинной этих архаических отношений с точки зрения инновационного развития, являются взаимоотношения власти и бизнеса.

Их необходимо изменить коренным образом для достижения двух основных целей:

Первая. Построения механизма равной социальной ответственности бизнеса и власти в системе социальной справедливости общества.

Очевидно, пора от практики возложения ответственности за происходящие социальные процессы на власть, строить систему отношений, где роль и ответственность бизнеса ничуть не меньше чем у власти.

Нужна система, где власть не должна находиться в роли или просящей, или, наоборот, в роли «погонялы».

Вторая. Сосредоточить внимание не только на строительстве инновационной экономики, но и, прежде всего, на процессах её воспроизводства. Наша традиционная «болезнь» в том, что мы научились строить инновационные экономические единицы, а через ряд лет начинаем оперировать понятиями «моральный износ», «степень изношенности» со страшными цифрами и т.д. Такая ситуация возможна только в том случае, когда мы создали сверхинновационное предприятие, а затем «забыли» о нём и занялись выжиманием доходов из имеющего потенциала, приводя его по сути, к инновационному нулю.

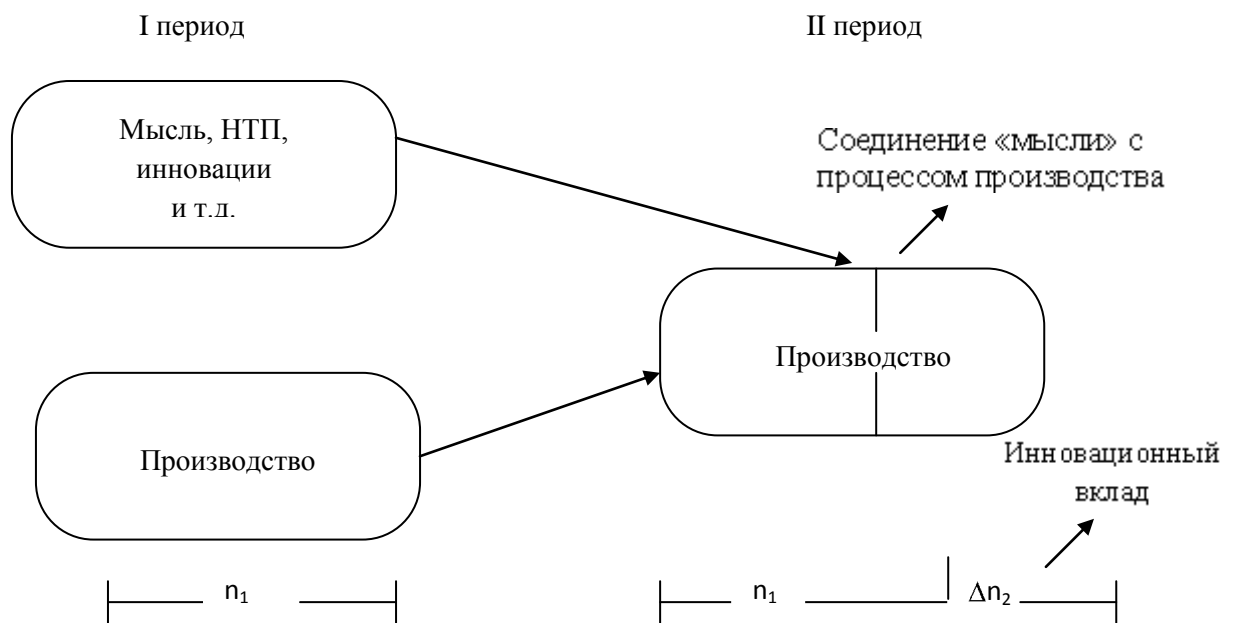
Инновационность должна воспроизводиться с необходимостью экономического закона. Схема такого воспроизводства ясна: инновация представляет собою материализацию новых идей, которая выражается в приростах результатов. Результаты имеют стоимостную оценку. Значит, в цене инновационного товара есть доля, получения за счёт внедрения новых технологий. Эта доля должна быть источником финансирования последующих инновационных процессов. Если эта доля попадает не в карман тех, кто обеспечивает инновацию, то её затухание - неизбежно.

Существует большая разница между инвестициями «вообще» в новую технологию и регулярно воспроизводящими инвестиционными затратами.

В первом случае мы (и совершенно правильно) заботимся об инвестиционном климате, во втором - о механизме инвестиционного воспроизводства.

Принципиальную проблему инновационной экономики можно показать таким образом:

рис. 1



В первый период идёт процесс производства традиционным образом. Инновации (в общем - новые подходы) находятся в стадии разработок. Они отделены от процесса производства. Во второй период происходит процесс их внедрения и мы получаем за счёт этого прирост  $\Delta n_2$ . Поэтому процесс производства во второй период мы называем инновационным. Понятия - « наука



становится непосредственно производительной силой», «соединение научно-технического прогресса с производством» и т.д. имеют тот же смысл, что и создание инновационной экономики.

Очевидно, что система расчётов вклада научно-производственных факторов в функционировании экономики будет действенным и необходимым инструментом инновационного развития.

«Умная» экономика та, где в возрастающих масштабах материализуется прогрессивная человеческая мысль.

Эта материализация имеет вполне конкретную форму в приростах результатов деятельности. Результаты деятельности количественно измеряются ценой, которая имеет определённую структуру. Очевидно, что структура цены продукции, созданной на старых станках будет одной, а на новейших - другой, при одной и той же абсолютной величине продажной цены. Понятно, что для эффективного развития инновационной экономики необходимо знать в структуре цены ту долю, которая составляет вклад инновационной техники, более высокой квалификации производственного персонала, новых систем управления и т.д. И второе, - эта доля должна быть материальной основой воспроизводства для тех, кто несёт новую мысль в модернизацию экономики.

Управление такой экономикой требует создания и развития «Электронного правительства».

Электронное правительство - инструментарий системного управления в информационном обществе Российской Федерации.

В мировой практике комплекс мер по широкому использованию ИКТ в системах государственного управления принято условно называть «электронным правительством». Этот комплекс мер (электронное правительство) рассматривается как современный инструментарий управления и его эффективное использование в системе государственного управления требует глубокого научного, системного подхода. Суть этого подхода можно охарактеризовать как последовательную оптимизацию процессов встраивания ИКТ (элементов

электронного правительства) в текущую деятельность органов государственной власти.

Встраивание ИКТ в деятельность системы органов государственной власти должно происходить по двум основным направлениям, обеспечивающим обществу достижение конечных целей социально-экономического развития:

- содействие повышению уровня организации управления;
- широкая информационная поддержка и обеспечение высокого уровня эффективности использования экономического механизма.

«Электронное правительство» - шаг к формированию «Электронной экономики».

Расшифруем понятие «Электронная экономика» в очень упрощённой форме.

Представим экономику в виде трёх производителей:

- 1 - производитель основных фондов;
- 2 - производитель сырьевых ресурсов;
- 3 - производитель предметов потребления.

Государство, управляя этой «экономикой», имеет три соответствующих министерства, каждое из которых отвечает за производство в своей сфере деятельности.

Это - традиционная система управления.

На определённом этапе развития начинается процесс диверсификации. Производитель первый, наряду с производством основных фондов, начинает производить и предметы потребления, т.е. вторгается в сферу деятельности третьего производителя, а тот, в свою очередь, начинает производить сырьевые ресурсы и т.д. (вспомним конверсию в оборонной промышленности).

В результате этого объективного процесса возникает экономика, структура которой не совпадает с традиционной. До компьютеризации общества данное противоречие разрешалось с одной стороны, развитием организации экономических единиц от индивидуальности производства, монополий во всех их формах до транснациональных корпораций, а, с другой - постоянной реорганизацией государственных институтов управления. В нашей стране это

создание новых министерств, расформирование старых, укрупнение, разукрупнение и т.д.

Компьютеризация общества позволяет агрегировать информацию и количественно определять изменённую структуру экономики общества.

Управление электронной экономикой становится содержанием деятельности исполнительных органов власти. Смысл обретения государством новых функций можно показать таким образом:

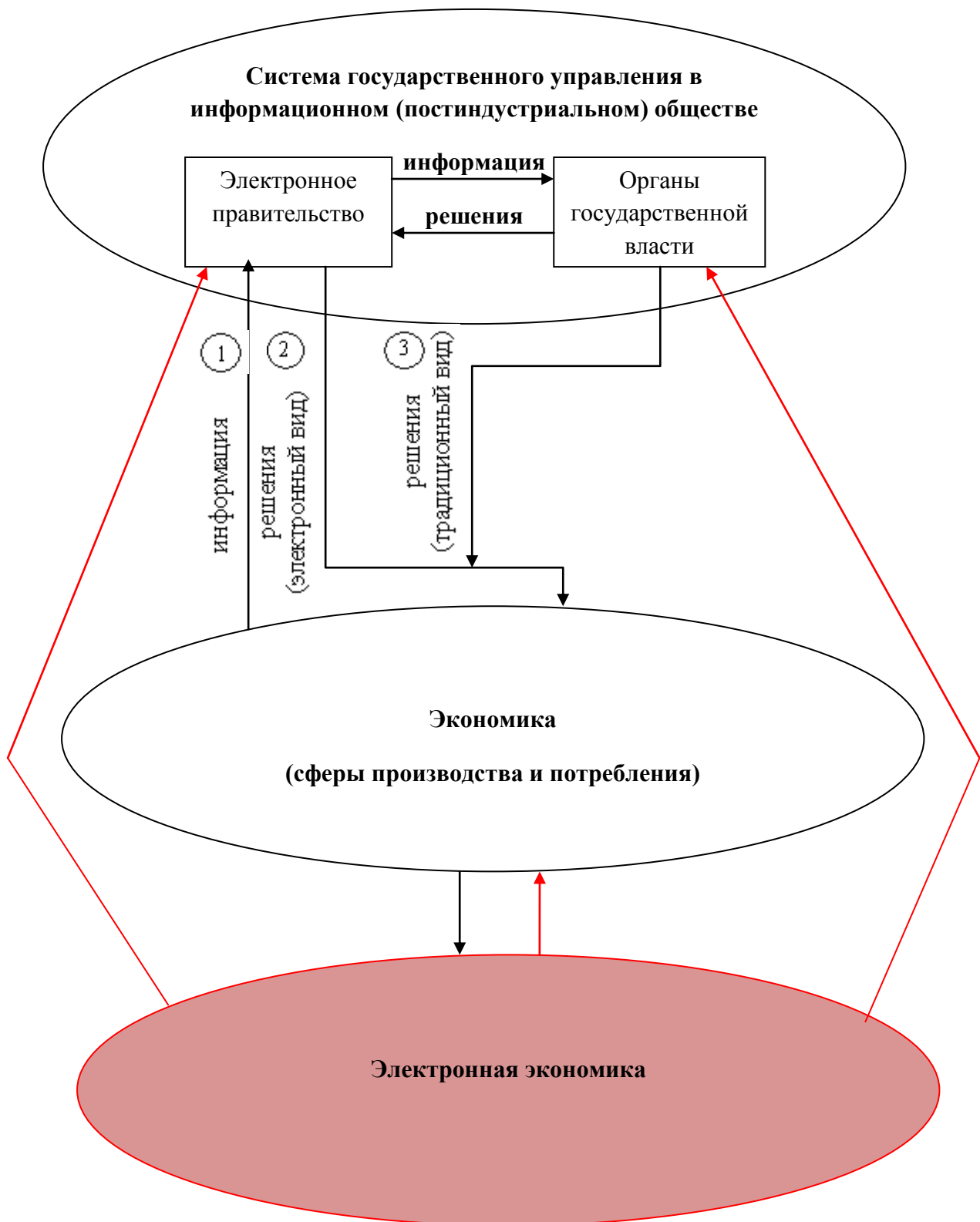
Уровни управления	Структура производства: основные фонды (a)+ предметы труда (b)+ производители (c).
хозяйствующий субъект	$a + b + c$
муниципалитет	$a' + b' + c'$
субъект федерации	$a'' + b'' + c''$
Российская Федерация	$a''' + b''' + c'''$

Экономические структуры - не совпадают. Изменение одной из структур, меняет значение других. Содержание управления экономикой - в регулировании взаимосвязи между структурами её различных уровней. Так как речь идет о живом, постоянно меняющемся экономическом организме, то в содержание работы включено творческое начало, которое «материализуется» в постоянно меняющихся экономических пропорциях. Ни одна проблема не может быть решена на отдельно взятом уровне, а требует совместного участия в выработке решения. Нерешенность вопросов взаимосвязи микро и макро экономики ограничивает возможности управления и «тянет» систему управления в область воспроизводства документооборота. Более того, среднее звено управления в системах «выпадает» из процессов принятия решений, превращаясь в передаточную информационную инстанцию. В этих условиях бюрократизация системы управления – неизбежна и очень опасна.

В ниже приведённом рисунке отражена связь между органом государственной власти, электронным правительством и электронной экономикой. Красным цветом выделены добавления которые мы внесли в

разработанную Ю.А.Михеевым систему государственного управления в информационном (постиндустриальном) обществе. (28)

рис. 2



Система государственного управления, независимо от уровня предлагаемых теоретических решений, качества принимаемых законов, многочисленных препятствий, практически развивается в этом направлении. Однако, «скорость» движения не удовлетворяет общество. Существуют причины, снижающие эффективность развития экономической системы. Ниже мы остановимся на этом вопросе.

## **6. Отрицательное воздействие существующей системы ценообразования в России на эффективность экономических процессов.**

Существует замкнутый количественный круг, который является «болевым» точкой всех школ экономической мысли.

Известно, что цена на товар (количественная мера), есть результат действия всей экономической системы. Поэтому, для того, чтобы теоретически определить цену, необходимо знать законы действия системы. Но для того, чтобы количественно описать действие системы, необходимо знать меру элементов системы, то есть, цену на товар. Другими словами, чтобы знать динамику цены необходимо знать динамику системы, а определить динамику системы без знания динамики цены — невозможно. Теоретическая мысль обходит это препятствие следующим образом. Есть практика, есть реальная рыночная цена. Взяв ее в качестве объективной меры, проводится исследование и строится теоретическая концепция. Но если мера-цена, оказывается деформированной, то, значит, исходные данные несут в себе ту недостоверность, которая скажется на результате. Это количественный тупик, сдерживающий развитие экономической мысли. Проведённый анализ показал, что развитие товарно-денежных отношений имеют три, ярко выраженных способа формирования цены, которые характеризуют историю и этапы развития экономики рыночной системы. Соответственно, можно выделить три исторически существующих механизма ценообразования.

**Первый.** Возникновение товарно-денежных отношений выражается в появлении категории «цена». В основе ее количественного формирования

«лежат» величины факторов производства, труд, полезность, спрос и предложение. Абсолютное движение цены определяется зависимостью: цена — обратно пропорциональна производительности.

**Второй.** На определенном этапе исторического развития появляется в практике «феномен» неизменной цены. Оказывается, что увеличение производительности не оказывает влияние на абсолютную величину цены (середина прошлого века).

И, наконец, **третий** механизм ценообразования. Уровень полученной цены возрастает (современность).

Посмотрим на этот процесс с точки зрения институтов рыночной системы (торговая, финансовая и т.д.).

На первом этапе они, по существу, отсутствуют. На втором, от производственного процесса обособляются торговые, банковские системы, государство становится активным участником экономического процесса. Экономической базой их существования является процесс производства. Уменьшение цен в результате роста производительности труда и увеличение рыночной инфраструктуры становятся несовместимыми. Экономический механизм приобретает новую форму своего существования, позволяющую «питать» сферу обращения. Это феномен неизменной цены, часть которой обеспечивает существование непроизводственной сферы. Действие данного механизма основано на вычитании из результатов производственной деятельности налогов, торговой прибыли, процента, земельной ренты и т.д. Данный опыт существования экономической системы достигает уровня, на котором совершается скачок в новое качество экономики. Государство и рыночная структура превращаются в системы, которые вкладывают результаты своей деятельности в общие результаты деятельности производственной сферы. Меняется механизм ценообразования. Мы получаем синтез производственной цены и вклада непроизводственной сферы в деятельность производителей. Система «вычитания» заменяется системой «сложения».

В нашей экономической действительности ставится задача роста производительности и снижения цен, реально же идет борьба за их стабильность, а практика «преподносит» их рост. (Несовпадение целей, практики их реализации и результата).

У нас есть все основания сделать вывод о том, что экономический механизм ценообразования в России находится на втором уровне. Это значит, что действует система «вычитания» налогов, доходов сферы обращения из результатов деятельности реальных производителей. В условиях стремления к мировым ценам, создается ситуация, когда мы воспринимаем количественную форму ценообразования систем, которые находятся на третьем уровне развития, а механизм воспроизводства нашей экономики — на втором.

Давление на реальный сектор экономики возрастает, возможности ускоренного развития сужаются.

Аргументируем данные рассуждения.

Для этого опишем функционирование микро и макро систем в категориях, носящих характер постулатов.

Рис. 1

	<b>Хозяйствующий субъект</b>	<b>Экономическая система</b>
<b>Производство</b>	1. Потребление основных фондов (амортизация – «а»);	- 1. Система производства основных фондов (подразделение);
	2. Потребление предметов труда (их цена – «с»);	- 2. Система производства предметов труда (подразделение);
	3. Создание добавленной стоимости – «N»;	- 3. Система производства предметов потребления (подразделение);

---

4. Деятельность по взаимодействию с государством (налог – «Н»);	- 4. Государственная система (подразделение);
5. Торговая деятельность по купле и продаже ресурсов и товаров (торговая прибыль - $\Pi^T$ );	- 5. Торговая система (подразделение);
6. Финансовая деятельность (деньги, процент «%»);	- 6. Финансовая система (подразделение);
7. Деятельность по землепользованию (земельная рента – «ЗР»).	- 7. Система земельных отношений (подразделение).

Общей причиной неустойчивого развития системы является нарушение равновесия между элементами, образующими структуру деятельности хозяйствующего субъекта и между подразделениями экономической системы.

Конкретизируем этот тезис. На Рис. 1 обозначена сфера производства и сфера обращения. Нарушение равновесия между сферой производства и сферой обращения является глубинной основой возникновения диспропорций в обществе (вспомним постоянные призывы соединить реальный и финансовый сектора экономики).

Рассмотрим механизм соединения реального сектора экономики со сферой обращения на уровне хозяйствующего субъекта.

1. Производственная сторона его деятельности воплощена в результате, который выражен структурой цены продукта ( $\Pi^T$ )

Рис. 2

$$\Pi^T = \left| \begin{array}{c} a^T \\ c^T \\ N^T \end{array} \right|, \text{ где,}$$

$a^T$  – амортизация

$c^T$  – цена потребленных предметов труда

$N^T$  – вновь созданная стоимость (добавленная стоимость)



2. Сфера обращения ( $C^o$ ) количественно выражена категориями (Рис.1)

$H^o$  – налог

$\Pi^{mo}$  – торговая прибыль

$\%^o$  – процент

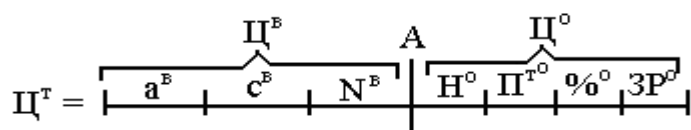
$ЗР^o$  – земельная рента

Общая величина сферы обращения равна

$$C^o = H^o + \Pi^{mo} + \%^o + ЗР^o$$

3. Механизм взаимодействия производственной сферы и сферы обращения, т.е. механизм соединения реального сектора экономики с сектором обращения, (в том числе и финансовым сектором), есть процесс, который математически представлен вычитанием из результатов производственной деятельности ( $C^m$ ) величины сферы обращения ( $C^o$ ). Разница ( $C^6$ ) представляет собою материальную основу воспроизводства реального сектора. В целом:

Рис. 3



Проблема соединения с реальным сектором экономики является проблемой перемещения разделительной линии А вправо или влево.

Данный, традиционный механизм отражает определенный уровень экономики. Он развивается и на более высоком уровне превращается в механизм, где категории Н,  $\Pi^T$ ,  $\%$ , ЗР наполняются новым содержанием:

Налог (Н)  $\longrightarrow$  вклад государства в деятельность хозяйствующего субъекта.

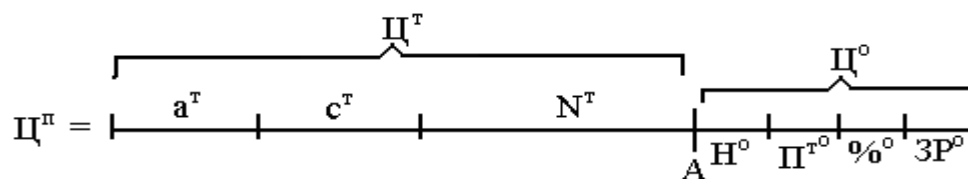
Торговая прибыль ( $\Pi^T$ ) – вклад в результат тех работников предприятия, которые занимаются покупкой ресурсов и продажей товаров.

Процент ( $\%$ )  $\longrightarrow$  вклад финансистов предприятия в итоги его общей работы (можно достичь одного и того же результата, используя различную массу денег (чем меньше масса, тем больше вклад)).

Земельная рента (ЗР) – земля становится фактором производства и приносит доход.

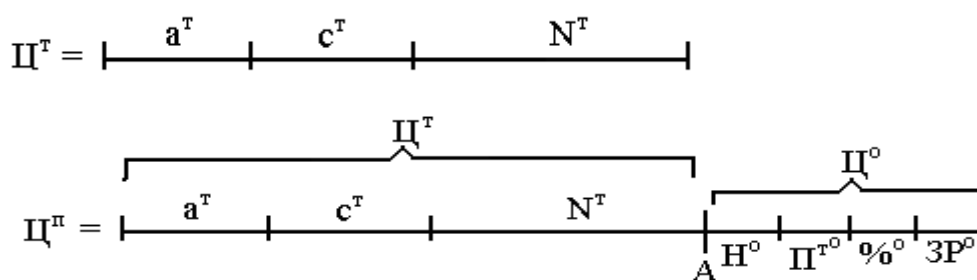
Новое содержание категорий отражают новый уровень развития хозяйственного механизма. В этом механизм «минус» перед величиной обращения ( $\Pi^0$ ) превращается в «плюс» и мы получаем полную цену предприятия ( $\Pi^п$ ).

Рис. 4



Таким образом, традиционный механизм ценообразования приобретает новое количественное выражение. Сравним:

Рис. 5



Во втором состоянии экономики, цена на одну и ту же продукцию возросла на величину  $H$ ,  $\Pi^п$ ,  $\%$ ,  $ЗР$ . Но одновременно изменилась величина и структура оценки факторов производства. В частности, величина зарплаты работников хозяйствующей единицы возросла в результате «ухода» налога, торговой прибыли, процента и земельной ренты в прирост цены.

Таким образом, рост цен и структурные сдвиги являются формами перехода от одного качества рыночного механизма к другому. Это объективный процесс. Он закамуфлирован инфляцией, с которой ведется постоянная борьба. Под инфляцией понимается рост цен. Оказывается, что этот рост включает в себя:

1. Положительную составляющую, которая формирует новую структуру и новое качество экономики;

2. Отрицательную составляющую, связанную с нарушением структуры пропорций между товарной и денежной массами.

В результате:

- действующее ценообразование значительно занижает оценку результатов экономической деятельности общества (непроизводственная сфера «повешена» на шею производственной и труд людей в этой сфере приравнен к нулю);

- занижены доходы населения, а разрыв в доходах носит угрожающий характер;

- диспаритет цен диктует состояние неустойчивости развития хозяйствующих субъектов.

Совершенствовать систему государственного управления в этих условиях очень трудно. Ценообразование становится ключевым вопросом развития всех секторов деятельности общества.

### **7. Реальность, выводы и предложения.**

Объективно существующее противоречие между динамично формирующейся рыночной средой и практикой регионального управления, в зависимости от способов своего разрешения, может становиться как мощным фактором экономического роста, так и тормозом социально - экономического развития регионов.

Анализ показывает, что межрегиональные экономические отношения при повышении своей эффективности формируют тренд роста, свёртывание же этих отношений - ведёт к самоизоляции региона и потере инновационности.

Межрегиональные отношения есть реализация региональных потребностей и интересов, согласованных с целями оптимального территориального развития других регионов и государства в процессе формирования единого экономического пространства.

Виды межрегионального экономического взаимодействия можно классифицировать по следующим критериям: вектор построения межрегионального взаимодействия; уровень формирования экономических связей; принципы взаимодействия; цели взаимодействия; потенциал взаимодействия.

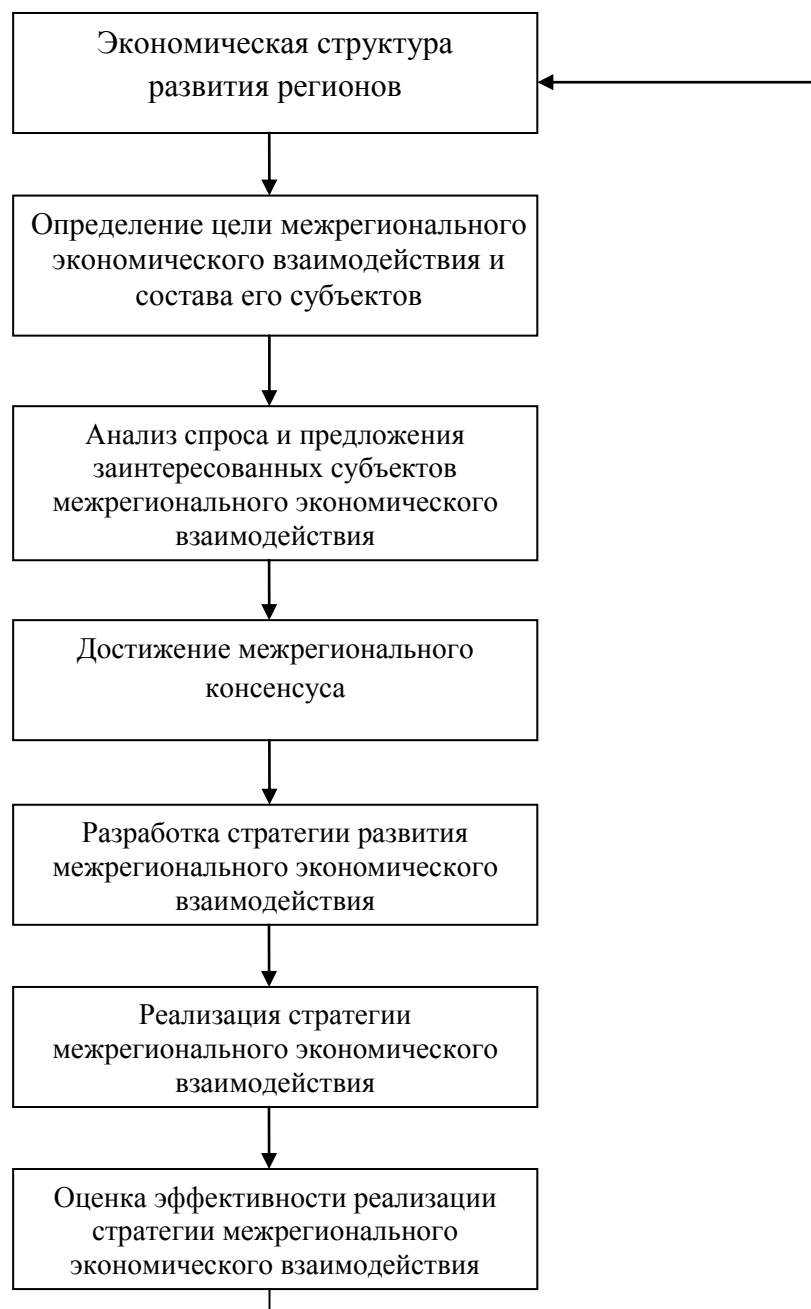
Совершенствование системы управления межрегиональным экономическим взаимодействием в сложившихся рыночных условиях, осуществляется через деятельность, направленную на удовлетворение экономических, социальных, экологических потребностей (фактических и потенциальных) участников межрегионального экономического взаимодействия, включая региональные органы власти (и их институты) с целью формирования систем обеспечения эффективного воспроизводства на межрегиональном уровне.

Анализ зарубежного опыта управления региональным развитием свидетельствует о смещении акцентов в решении региональных проблем в процессе межрегионального взаимодействия: государственная поддержка депрессивных территорий заменяется созданием условий для саморазвития регионов; основой оптимального регионального развития всё чаще выступает не конкуренция факторов производств, инвестиций, а конкуренция инноваций, в том числе и в области управления.

Одной из важнейших задач в современных условиях является обеспечение выявления и согласования интегральных интересов взаимодействующих субъектов, что позволит преодолеть негативные процессы социально-экономической дезинтеграции регионов, сохранить единство экономического пространства, и создать предпосылки будущего экономического роста.

Изучение отечественного опыта межрегионального экономического взаимодействия показало, что наименее проработанным звеном в системе управления данным процессом является **стратегическое планирование**. Поскольку межрегиональные образования являются сложными социально-экономическими системами, функционирующими в динамично изменяющейся внешней среде, то система управления ими должна обладать свойством самоорганизации, способностью перестраиваться в зависимости от влияния внешних и внутренних факторов без вмешательства извне.

Стратегия межрегионального экономического взаимодействия имеет свою логику построения:



Межрегиональное экономическое взаимодействие представляет собой достаточно сложных феномен рыночной экономики, в котором переплетены разноуровневые интересы и разнонаправленные потребности его субъектов. Выработанные практикой рекомендации не всегда оказываются достаточными

для успешного и эффективного решения задачи управления межрегиональным экономическим взаимодействием.

Их эффективность, как правило, зависит от решения проблем, выходящих за рамки процесса межрегиональной интеграции.

Существует прямая связь межрегиональных отношений с проблемой разграничения полномочий между центром и регионами.

### **Перераспределение полномочий между органами исполнительной власти.**

Распоряжение Президента Российской Федерации «О подготовке предложений по перераспределению полномочий между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления» от 27 июня 2011 года № Ч25-ПР и создание рабочих групп под руководством Д.Н.Козака - заместителя председателя Правительства Российской Федерации и А.Г.Хлопонина - заместителя председателя Правительства Российской Федерации, полномочного представителя Президента Российской Федерации в Северо-Кавказском федеральном округе является своевременным, актуальным и жизненно необходимым шагом на пути создания высокоэффективной системы управления обществом. Годами идёт заинтересованное обсуждение этого вопроса политиками, учёными, широкой общественностью. Настала практическая фаза выработки принципиальных решений. Любая затяжка в этом вопросе несёт постоянно возрастающие экономические и политические издержки. В тоже время необходимо понимать, что проблема перераспределения полномочий, очень сложная, многомерная проблема, которая не может быть решена «кавалерийской атакой», а требует углубленного научного подхода, основанного на анализе реальной практики. Излишняя поспешность приведёт к столкновению интересов в системе власти со всеми вытекающими негативными последствиями.

26 октября 1911 года Д.Козак провёл заседание по перераспределению властных полномочий в стране между уровнями власти. Проектом предлагается делегировать регионам вместе с деньгами из федерального бюджета около 20

контрольно-надзорных полномочий, а также полномочий по предоставлению Госуслуг в сферах государственного кадастрового учёта, кадастровой оценки недвижимости, а также государственной регистрации прав на недвижимое имущество и землеустройства. Кроме того, рекомендовано добавить регионам и два собственных полномочия, которые будут финансироваться за счёт их бюджетов, - организацию вузовского образования и поддержку народных и художественных промыслов.

Представители федеральных ведомств высказали опасения в том, что региональные власти смогут справиться с возросшей нагрузкой. В.Козак не согласился с такой постановкой вопроса и дал понять, что идея Президента Д.Медведева о децентрализации власти будет реализована. Уже собрано 931 предложение от регионов.

Они разбиты на две группы - предложения о передаче полномочий из центра в регионы и предложения о передаче полномочий из регионов в центр. Так, больше всего регионы хотят отдать в центр большое количество полномочий в сфере здравоохранения и лекарственного обеспечения, 6 полномочий в сфере социального обеспечения отдельных категорий граждан, 11 полномочий в сфере природных ресурсов. Себе забрать из центра регионы хотят 51 полномочие в сфере экономической политики, 26 полномочий, вытекающих из Лесного и Водного кодексов, 7 полномочий в сфере образования и науки, 9 - в сфере социальной политики.

Особенно следует обратить внимание на то, что институт полпредов, как инструмент межрегиональной интеграции, попал в зону обсуждения своей целесообразности.

Экспертное сообщество Ассоциации считает необходимым обратить внимание на ряд принципиальных проблем, решение которых необходимо при принятии той или иной концепции перераспределения полномочий.

1. Исключение или наделение той или иной функцией государства, субъекта Федерации, муниципалитета не может исключить реальную жизнь. Если существует проблема, то перемещение полномочий будет являться перемещением

проблем с одного уровня на другой. Это значит, что перераспределение полномочий эффективно только в том случае, когда найдено решение самих проблем.

2. Попытки выстроить вертикаль власти: Федерация - субъект РФ - муниципалитет на очень слабом экономическом фундаменте, которым является муниципалитет (необеспечены в полной мере финансовые полномочия органов местного самоуправления), объективно не только не укрепляет вертикаль власти, но и не создаёт условия принципиального, государственно - ответственного взаимодействия органов государственной власти субъектов РФ и федерального уровня, как в сфере наращивания налогооблагаемой базы, так и в совершенствовании межбюджетных отношений.

3. Очевидно, что при решении проблемы перераспределения полномочий на первый план «выходит» качество и профессионализм исполнения, проблема их интеграции, позволяющие не только расширять или сужать объём той или иной функции управления, но и создавать объективную возможность потребовать их исполнения.

4. Центростремительные силы в обществе имеют вектор развития к федеральному центру. Почти отсутствует многополярность экономики. Вопросы решаются не там, где идут экономические процессы, а в центральных органах власти. Как следствие - отсутствие единства интересов государства и бизнеса. Его почти невозможно привлечь к решению местных проблем.

Особенно рельефно и очевидно это проявляется на уровне субъектов РФ, где крупный бизнес считается и решает все вопросы только с губернатором, игнорируя местную власть. Это крайне порочная практика.

5. Федеральный центр, субъект Федерации, муниципалитет являются экономическими системами, каждая из которых имеет «вход» (имеющиеся и поступающие ресурсы) и «выход» - результаты деятельности.

То есть, речь идёт о межрегиональных отношениях. Межрегиональные отношения должны быть включены в работу системы ответственности властей



различного уровня, так как без них огромный потенциал деятельности власти и общественных организаций по горизонтальным отношениям просто теряется.

6. Любое полномочие различных уровней власти имеет материальный эквивалент. В ходе перераспределения полномочий существенное значение приобретает переход от управления людьми к управлению процессами.

7. Власти всех уровней совершенно справедливо призывают к консолидации интересов во всех сферах общественной жизни, требуют координированных и продуманных действий в достижении поставленных целей. Беда в том, что в самой системе власти очень низок уровень консолидации и координации действий. То, что мы видим в реальности, есть лишь отражение тех противоречий, которые существуют в отношении федерального центра, субъекта Федерации, муниципалитета. За полномочия «приносящие» деньги, идёт борьба. «Невыгодные» полномочия перебрасывают на другие уровни по «теории сокращения» государства в экономике.

8. Низкие бюджеты регионов ведут к истощению их ресурсов воспроизводства, что неизбежно увеличивает давление на центр. Понимание иллюзорности решения местных проблем с помощью центра ведёт к безразличию, формальному отношению к делу, инертности мышления и поведения. В этой атмосфере атрофируется любая управленческая функция. Бизнес объективно не заинтересован в трате капиталов на поддержку такой среды.

9. Если выстроить «цепочку», определяющую властные полномочия, то получим:

власть - политика - функции - полномочия.

При постановке проблемы перераспределения полномочий, необходимо «пройти» проблемы структуры власти, стратегических направлений политики, трансформации политики в конкретные функции. И только затем, можно обосновано предлагать перераспределение полномочий. Однако, есть опасения, что существует вероятность «провала». Это опасение основано на том, что сама постановка по перераспределению функций некорректна, так как многие федеральные законы, регулирующие сферу этой деятельности не работают (не

выполняются). Это значит, что не работает сам механизм реализации властных функций. Поэтому можно увеличивать, уменьшать, передвигать, придумывать и т.д. функции, соответственно, полномочия, но в условиях отсутствия механизма их реализации это будет «холостой» ход.

Если мы не в состоянии «прижать» монополии, хотя законодательная база это позволяет, остановить незаконное строительство дач по водным бассейнам с нарушением норм законодательства, пресечь нарушение законов в градостроительстве, прокуратуре, органах власти, включая территориальные, то любая схема перераспределения полномочий будет нежизненной. Роль таких мероприятий - неэффективна.

Почему не реализуется в полном объеме Федеральный закон Российской Федерации «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 года №131?

На этот вопрос мы уже отвечаем многие годы. Вышел Указ Президента Российской Федерации «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов». Однако, существенных сдвигов не наблюдается. Более того, положение муниципалитетов ухудшается. На уровне субъекта Российской Федерации выходит Указ Президента Российской Федерации «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации».

Содержательные части законов и указов (это относится и к другим законам) трансформируется в статистическую отчетность. И это понимают руководители всех уровней власти. Сложилась система «некачественного профессионализма», смысл которой в высоком профессионализме и одновременно в некачественном исполнении своих обязанностей. Не дисциплина дела, а дисциплина движения бумаг «окутывает» всю систему власти. Не преодолев пассивность управленческой среды, трудно, а скорее невозможно с помощью перераспределения функций, добиться четкого выполнения вполне разумных законов.

Вопрос о полномочиях различных уровней власти необходимо перевести в плоскость формирования качества механизма их исполнения, понимая, что это должна быть системная, терпеливая, долговременная, поэтапная, основанная на практике работа.

К этой работе необходимо привлечь межрегиональные экономические ассоциации субъектов РФ: «Дальний Восток и Забайкалье», «Сибирское Соглашение», «Большой Урал», «Северо-Запад», «Северный Кавказ», «Большая Волга», «Юг».

Ассоциации являются той профессиональной и деловой площадкой, на которой можно эффективно отрабатывать механизмы взаимодействия органов власти всех уровней и выстраивать долговременную эффективную государственную политику.

Опыт ассоциации позволяет формировать новые подходы интеграции инновационной и стратегической федеральной и региональной политики, более высокого уровня качества и профессионализма проведения в жизнь институциональных преобразований в экономике и обществе на основе межрегиональной интеграции экономик субъектов РФ.

Наступило время решать проблемы которые требуют профессионализма претворения в жизнь мероприятий, связанных с межрегиональной интеграцией потенциальных возможностей региональных экономик субъектов Российской Федерации. Провести модернизацию, как того требует Президент Российской Федерации, технологическое развитие нашей экономики, сделать государство наше конкурентоспособным, безопасным и создать комфортные условия для жизни населения в любом уголке нашей большой России – можно только тогда, когда востребованы потенциальные возможности региональных экономик субъектов Российской Федерации.

Деятельность исполнительных и законодательных органов государственной власти субъектов РФ должно строиться в единой информационно - коммуникационной среде с возможностями использования больших экранов для отображения информации для коллективного пользования. В настоящее время

далеко недостаточно знать только состояние дел на территории своего субъекта, необходимо изучать практику, достижения и реализацию решений в других субъектах РФ, как решаются те или иные задачи в других государствах, одним словом необходимо поднимать роль и статус экспертно - аналитических структур в органах государственной власти субъектов РФ, включать их в систему поддержки принятия решений органами власти территорий:

- необходимо более активно заняться организацией в органах государственной власти ситуационных центров;
- внедрять аппаратно - программные продукты (РИАС органов государственной власти);
- создавать экспертно - аналитические управления;
- внедрять ИАС, определяющую содержание экспертно - аналитической работы в системе поддержки принятия решений.

В Ассоциации экономического взаимодействия субъектов РФ ЦФО «Центрально - Чернозёмная», работает более 20 Координационных Советов практически по всем отраслям жизнедеятельности территорий, общества.

Разработана региональная информационно-аналитическая система органов государственной власти субъектов Российской Федерации, чтобы в режиме онлайн по большому спектру показателей (те, которые заданы на федеральном уровне, Министерством регионального развития, Министерством экономического развития, и те, в которых нуждаются соответствующие отраслевые подразделения органов государственной власти субъектов) проводилась работа по мониторингу социально-экономического развития территории, по мониторингу тех показателей, которые определяют эффективность работы органов государственной власти.

Самое слабое место, на взгляд экспертного сообщества ассоциации в экспертно-аналитической работе, – это создание центров обработки данных- "ситуационных центров".

В исполнительных органах власти достаточно большие объемы работ фактически проведены, они требуют только логического завершения и

реализации. Наполнение информационно-коммуникационной среды региональными информационно-аналитическими системами по всему большому спектру задач, находится в руках администрации субъектов РФ.

И здесь существует ряд проблем, которые затрудняют достижение поставленных целей. Это:

- качество и количество первичной информации;
- агрегирование и дезагрегирование информации;
- слабая теоретическая разработка сопоставимости и взаимосвязи показателей, описывающих одну и ту же реальность;
- смещение акцента в аналитике на исследование результатов в ущерб анализа затрат на их достижение;
- одновременность аналитической оценки процессов как результат отсутствия единой системы временных координат для всех органов власти.

Естественный процесс стандартизации аналитических оценок необходимо сочетать с их многовариантностью, выходящей за рамки стандарта, который с течением времени превращается в застывшую форму, не отражающую происшедших изменений.

В современных условиях стратегическое планирование межрегионального взаимодействия в целях социально - экономического развития субъектов РФ, практическая реализация инновационно-инвестиционных межрегиональных проектов требует большого объёма необходимой и достоверной информации, которую в сложившихся условиях получить практически невозможно.

Анализ механизма взаимодействия органов власти всех уровней показал, что существует огромный круг проблем, решения которых у общества есть, но которые не могут быть практически реализованы в существующей экономической системе. Ответим на вопрос: «почему?» в форме предложений

1. Необходимо изменить правила формирования производственных цен и включить в цену конечного результата вклад сферы обращения.

Требуется переход от экономики, где увеличение сферы обращения происходит за счет уменьшения сферы производства и, наоборот, - к экономике, где цены определяются как совместный результат деятельности.

2. Должен быть модифицирован институт государственно – частного партнерства. Дело в том, что бесконтрольным, а потому и опасным стало то, что в последние 6-7 лет стали нарождаться и происходить мировые глобальные процессы в экономике и обществе. В этих условиях бизнес – сообщество быстрее и активнее стало адаптироваться к новым условиям хозяйствования, проводить институциональные преобразования на международном уровне, и, в первую очередь, в экспортно-ориентируемых отраслях, создавать крупнейшие компании, холдинги (черная и цветная металлургия, нефтегазовые отрасли, автомобильная отрасль и др.) выстраивать финансовые схемы увода капитала из под контроля государства.

В этой ситуации, государство должно создавать «правила игры», которые повышают эффективность участия бизнес – сообществ, и, в первую очередь, крупного капитала в решении государственных задач. Общий тезис «государство определяет правила экономического поведения» необходимо заполнять конкретным содержанием этих правил. О каких правилах и о каком содержании идет речь? Для упрощения, проведем аналогию. В любой части земного шара, академик, инженер, студент, школьник и т.д. будут рассчитывать скорость движения по одному и том же алгоритму.. Нет никакой необходимости принимать закон «заставляющий» всех использовать именно эту формулу. В экономике другая ситуация. Допустим с ростом производительности труда, должна расти заработная плата. Это правило как известно будет интерпретироваться (или не выполняться) в зависимости от интересов собственников. Задача государства – установить единое правило, обязательное для всех. И это не ущемление «священной» частной собственности. Свобода определяет абсолютные величины категорий (зарплата, производительность). Их же соотношение регулирует государство, устанавливая правило зависимости

зарплаты от производительности. Этот принцип распространяется на все сферы экономической жизни

3. Необходимо устранить бюрократическую систему управления экономикой. Бюрократизм определяется содержанием управленческой деятельности. Очевидно, что для того, чтобы устранить бюрократизм, необходимо принципиально изменить содержание этой деятельности.

Содержание управления экономикой - в регулировании взаимосвязи между структурами её различных уровней. Ни одна проблема не может быть решена на отдельно взятом уровне, а требует совместного участия в выработке решения. Нерешенность вопросов взаимосвязи микро и макро экономики ограничивает возможности управления и «тянет» систему управления в область воспроизводства документооборота. Более того, среднее звено управления в системах «выпадает» из процессов принятия решений, превращаясь в передаточную информационную инстанцию. В этих условиях бюрократизация системы управления – неизбежна и очень опасна.

4. Информационное поле России (как статистика, так и средства массовой информации) должно быть переориентировано на решение четко сформулированных государством экономических и политических целей, как на макроуровне, так и на микроуровне.

5. Проблема сокращения регулирующих функций государства есть проблема нахождения взаимосвязи между функциями. Это не процесс, когда из, допустим, трёх функций мы две сокращаем, а процесс, когда мы находим взаимосвязь между тремя функциями и находим четвёртую, как производную от трёх действующих, которые не исчезают, а поглощаются интегральной функцией.

6. Процесс перехода экономики в новое качество будет сопровождаться переходом от нормативных методов ведения хозяйства к расчетным. В основе расчетных методов лежит знание экономических зависимостей. Например, расчет зарплаты по тарифно-квалифицированной системе отражает нормативный метод. Знание зависимостей зарплаты от производительности, занятости, величины

потребляемых ресурсов и т.д. позволяет использовать расчетный метод ее определения.

7. Оптимизация взаимосвязи налоговых и бюджетных функций, обеспечивающих равновесие развития экономической системы.

«Проблема заключается в том, что не имеется научного подхода в измерении чей – либо возможности платить налоги. Так на практике ответ строится на предположениях и догадках, в зависимости от взглядов на проблему налогообложения правящей политической партии, от требований момента и потребности правительства в доходах» (70).

Поэтому очевидна «цепочка» проблем, нерешенность которых затрудняет регулируемую роль государства:

1. Абсолютная величина налога в условиях, когда экономическая система находится в равновесии;

2. Зависимость между величиной налога и изменением товарной и денежной масс;

3. Определение величины налога на:

а) федеральном уровне;

б) уровне субъекта Российской Федерации;

в) уровне местного самоуправления.

4. Распределения налогов через бюджетную сферу между федерацией, субъектами Российской Федерации и муниципалитетами.

Оптимизация налоговых и бюджетных функций в свою очередь, зависит от устойчивости финансовой системы общества.

5. Необходимо перестроить финансовую систему общества. Проблему кредитования реального сектора экономики пытаются решить на макроуровне. Содержание же решений находится на микроуровне (хозяйствующий субъект).

Категория «процент» измеряет вклад финансовых работников в результаты деятельности предприятия, а так как результаты деятельности имеют цену, то «процент» составляет часть этой цены. Он присваивается производителем, работающим с собственными денежными средствами. Величина процента в



производственной сфере определяет границы процента, которые необходимо выплачивать при работе с заемными средствами (макроуровень). В целом необходима разработка, механизма взаимодействия макро и микроуровней кредитной политики. Его отсутствие ведет к высоким кредитным ставкам. В результате, реальный сектор экономики лишается возможности вести расширенное воспроизводство. Отслеживать, анализировать и контролировать соотношения «своего» (хозяйствующий субъект) и «чужого» (банки) процента является одной из основных функций государственного регулирования во взаимодействии кредитных организаций и бизнеса.

Необходима объективная дифференциация банковского процента по различным отраслям производства и обращения, основанная на мониторинге реального сектора экономики, а не на абстрактных категориях спроса и предложения, позволяющих «паразитировать» на денежной монополии.

Оптимизация рассмотренных выше регулирующих функций государства неизбежно ставит вопрос об оптимизации механизма их реализации - процесса, связанного с упрощением и уменьшением неэффективных звеньев в организационной структуре государственного регулирования.

Отсутствие чёткости в решении данных проблем затрудняет, а часто делает невозможным поступательное движение экономики.

В качестве общего заключения по работе, хотим обратить внимание на основные направления исследования, имеющие принципиальные значения

- Разработка и реализация интегрированных региональных стратегий и среднесрочных программ социально-экономического развития основывается на углубленной классификации регионов, которая дифференцирует их по широкому спектру характеристик. Каждый регион имеет свои сильные и слабые стороны. Мы подошли к проблеме «отталкиваясь» от другого полюса анализа, требующего ответа на вопрос: что общего в социально-экономическом развитии регионов? Такой подход позволяет интегрировать структуры регионов в единой модели развития.

- В исследовании проблемы взаимодействия органов государственной власти, центральной проблемой являлась проблема изменения содержания деятельности исполнительных органов власти, приобретению ими функций, позволяющих эффективно развивать имеющуюся систему управления.

### *Литература и источники:*

1. Конституция Российской Федерации.
2. «Концепция постиндустриального общества» [www.bibliofond.ru](http://www.bibliofond.ru).
3. Глушков В.М. «Макроэкономические модели и принципы построения ОГАС». - М.: «Статика», 1975. - 159 с.
4. «Региональное электронное Правительство: стратегия создания, архитектура, типовые решения» под ред. Дрожжинова В.И. - М. «ЭКО-ТРЕНДЗ», 2004.
5. «Электронное Правительство. Опыт США» под ред. Дрожжинова В.И. - М. «ЭКО-ТРЕНДЗ», 2003. - 224с.
6. Концепция долгосрочного социально - экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г.
7. Правила разработки и утверждения административных регламентов исполнения государственных функций (постановление Правительства РФ от 16 мая 2011)
8. Правительство РФ. Постановление от 2 августа 2010 года №558. Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ РФ.
9. Методические указания по разработке и реализации государственных программ РФ. Утверждены приказом Минэкономразвития России от 22 декабря 2010 г. №670
10. Перечень государственных программ РФ. Утверждён распоряжением Правительства РФ от 11 ноября 2010 г. №1950-р.
11. «О Системе и структуре федеральных органов исполнительной власти». Указ Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. №314.
12. Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Указ Президента Российской Федерации от 28 июня 2007 г. №825 с изменениями от 28 апреля 2008 г.
13. Райков А.Н. Сеть ситуационных центров - новая волна// НТИ. Сер. 2. 2009. - N 11. - С.10-17.
14. Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации. Утверждена Президентом РФ 7 февраля 2008 г., №ПР-212.
15. «Концепция формирования в Российской Федерации электронного правительства до 2010 года» Одобрена распоряжением Правительства РФ от 6 мая 2008 г. №632-р.
16. Кирьянчук В.Е., Рисин И.Е. Экономика ЦЧР. - Воронеж, 2010.
17. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. - М., 2001.
18. Кирьянчук В.Е., Подколзин В.В. ЦЧР в новых условиях хозяйствования. - Воронеж, 1992.
19. Федеральная служба государственной статистики - (<http://www.gks.ru>)
20. Институт регионального развития - (<http://www.virr.ru>)

21. Официальный портал Администрации Воронежской области - (<http://www.govvrn.ru>)
22. Официальный сайт Министерства регионального развития РФ - (<http://www.minregion.ru>)
23. Российский статистический ежегодник. 2008: Стат. сб./Рос-стат. - М., 2009.
24. Карапетян С.Т., Микроэкономика, №3. 2011.
25. Инновационная Россия - 2020, Минэкономразвития России. - М., 2010.
26. Шевцов А.Н. Совершенствование региональной политики: Концепции и практика. - М.: КРАСАНД, 2010. - 320 с.
27. Леонтьев В. Экономические эссе. Теории, исследования, факты и политика: Пер. с англ. - М.: Политиздат, 1990. - 415 с.: табл., схем.
28. Михеев Ю.А. Система государственного управления в информационном обществе и информационно-коммуникационные технологии., 1971-2011. - М., 2011.
29. Экспертная оценка и предложения Ассоциаций экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации к Программе антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 г. - Воронеж: Центр духовного возрождения Чернозёмного края, 2009. - 68 с.
30. Савченко Е.С., Павленко Н.Е. Экономика: Идеология реформ. М.: Республика, 2003. - 303 с.
31. Макаров В.Л. К вопросу о реформе федеративного устройства России. - Пекин, 2000.
32. Паринов С.И. Третья реформа управления для сетевой экономики. - 1999.
33. Шкаратан О.И. Социально -экономическое неравенство и его воспроизводство в современной России. - Москва: ЗАО «ОЛМА Медиа Групп», 2009. - 560 с.
34. Аналитический доклад «Качество жизни: законодательные аспекты модернизации (одобрен Советом Федерации. Постановление Совета федерации №391-СФ от 22 сентября 2010 года). - Москва, 2010.
35. Российские регионы: экономический кризис и проблемы модернизации/ Под ред. Григорьева Л.М., Зубаревич Н.В., Хасаева Г.Р. - М.: ТЕИС, 2011. - 347 с.
36. Браун М. Теория и измерение технического прогресса. Пер. с англ. М.: Статистика, 1971.
37. Винслав Ю., Дементьев В., Мелентьев А. Развитие интегрированных корпоративных структур в России. - Российский экономический журнал, 1998, № 11-12.
38. Глазьев С.Ю. В инновационной экономике - будущее России. - Парламентская газета, 2000, 17 мая.
39. Иванова Н.И. Национальные инновационные системы. М.: Наука, 2002.

40. Кушлин В.И., Фоломьев А.Н., Селезнёв А.З., Смирницкий Е.К. Инновационность хозяйственных систем. М.: Эдиториал УРСС, 2000.
41. Львов Д.С. Экономика развития. М.: Экономика, 2002.
42. Россия - 2015: оптимистический сценарий. Коллект. моногр. под ред. Л.И.Абалкина. М.: ММВБ, 1999.
43. Шумпетер Й. Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982.
44. Гончарова М.А. Управление межрегиональными экономическими взаимодействиями на основе интеграционного маркетинга. Орёл, 2004.
45. Основные принципы взаимодействия областей, входящих в Ассоциацию экономического взаимодействия «Черноземье», в решении задач стабилизации дальнейшего развития Центрально-Чернозёмного региона. - 1991.
46. Алаев Э.Б. Эффективность комплексного развития экономического района. Ен. 2-Я - М.: Экономика - 1965.
47. Гиг Дж. ван. Прикладная общая теория систем: В 2 т. М.: 1981.
48. Гусева К., Федотов А. Механизм взаимодействия Федерации и её субъектов при реализации инвестиционно-структурной политики. /Экономист, 1995, №9.
49. Долан Э.Дж., Линдсней Д.Э. Рынок: микроэкономическая модель. Пер. С англ. - Спб. Изд-во ГМП «Формина». - 1992.
50. Злобин Е.Ф. Экономика и организация регионального рынка. - М.: АгроПресс. - 1996.
51. Кондратьев Н.Д. Избранные сочинения./М.: Экономика. 1993.
52. Конторович Г.Г. Многоярусная экономика России: проблемы гибкости./ Экономика и математические методы. 195. №3 с.111-124.
53. Нестеров П.Н. Основные результаты экспериментальных расчётов сводных экономических показателей для субъектов Российской Федерации. - М.: ИЭРАН. - 1996.
54. Седых А.В., Фёдоров Г.Ф. Информационно-аналитические аспекты обеспечения социально-экономической безопасности регионов// Информация и безопасность: Региональный научно-технический вестник. - Воронеж, 1999, №1. с 61-62.75
55. Хайнс П. Экономический образ мышления. Пер. с англ. - М.: Дело. - 1992.
56. Шнипер Л.И. Регион: экономические методы управления. Новосибирск: Наука, 1991.
57. Штульберг Б.М., Котилко В.В., Полюне А.О., Левитская Е.Н. Регулирование территориального развития в условиях рыночной экономики. М.: Наука, 1993.
58. Абалкин Л. Роль государства в становлении и регулировании рыночной экономики// Вопросы экономики. - 1996.-№6.
59. Валентей С. Проблемы отечественного федерализма // Федерализм. - 1997. - №2.

60. Гусева К., Федотов А. Механизм взаимодействия федерации и её субъектов при реализации инвестиционно-структурной политики // Экономист. - 1995. - №9.
61. Иванченко Л., Легостаев А. Ассоциации экономического взаимодействия защищают интересы субъектов Российской Федерации // Федерализм. - 1997. - №4.
62. Севастьянов Л.И. Индикаторы социально-экономического развития регионов // Регион: экономика, социология. - 1997. - №1.
63. Семёнов П. Проблемы развития межрегиональной экономической интеграции // Федерализм. - 1997. - №2.
64. Фёдоров Г.Ф. Ассоциация «Черноземье». Проблемы выхода из кризиса // Федеративные отношения и региональная социально - экономическая политика. - М.: 1999, №3. - с.61-67.
65. Фёдоров Г.Ф. Ассоциация экономического взаимодействия «Черноземье» // М.: 1999, №6. - с.59-63.
66. Фёдоров Г.Ф. Особенности экономического и социального развития Черноземья и проблемы выхода из кризиса // М.: 1999, №9. - с. 59-60.
67. Фёдоров Г.Ф. Условия, предпосылки и основные принципы формирования региональной политики на современном этапе // Стратегия обеспечения устойчивого развития России: региональный аспект: Труды международной научно-практической конференции. - Воронеж, 1996. - с.41-44.
67. Губарь О.В., Захаров В.К. Номология как преодоление экономикоцентризма: Монография/ РГЭУ «РИНХ». - Ростов на Дону, 2006. - 160 с.
68. Федотов А.П. Глобалистика: Начала науки о современном мире: Курс лекций / А.П.Фёдоров. - М.: Аспект Пресс, 2002. - 224 с.
69. Эйтингон В.Н. Модернизация промышленных предприятий // Организационные и экономические проблемы становления конкурентоспособного производства: Сб.тр. - Воронеж: Международная академия науки и практики организации производства, 1999, с.48-51.
70. Кэмпбелл Р. Макконнел, Стенли Л. БРЮ «Экономикс», т.1. с.133
71. Заседание пезидиума Госсовета по вопросу повышения роли регионов в модернизации экономики. 11 ноября 2011 г., г.Хабаровск.
72. Стратегия социально-экономического развития (СЭР) Воронежской области на долгосрочную перспективу (до 2020 года), утвержденная Законом Воронежской области от 30.06.2010 № 65-ОЗ.
73. Щедровицкий П.Г., Княгинин В.Н. Территориальная проекция промышленной политики в России: кто оплатит издержки глобализации. - 2004.
74. Эйтингон В.Н. Коммуна. - 29 ноября 2011 г.
75. Маклашова Е.Г. Межрегиональная интеграция в современной России: специфика Федерального регулирования. - Якутск.
76. Ресин И.Е. Коммуна. - 29 ноября 2011 г.